



Sygn. akt II PK 205/16

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski (przewodniczący, sprawozdawca)  
SSN Zbigniew Myszka  
SSN Andrzej Wróbel

w sprawie z powództwa R. M.  
przeciwko Uniwersytetowi [...]  
o przywrócenie do pracy,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń  
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 12 września 2017 r.,  
skargi kasacyjnej powoda  
od wyroku Sądu Okręgowego w W.  
z dnia 2 lutego 2016 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi  
Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania oraz orzeczenia o  
kosztach postępowania kasacyjnego.**

### **UZASADNIENIE**

Sąd Okręgowy wyrokiem z 2 lutego 2016 r. oddalił apelację skarżącego  
powoda R. M. od wyroku Sądu Rejonowego z 17 września 2015 r., oddalającego

jego powództwo o przywrócenie do pracy.

W skardze kasacyjnej zarzucono wydanie wyroku w warunkach nieważności postępowania, na skutek wyrokowania w składzie orzekającym sprzecznym z przepisami prawa, gdyż uczestnicząca w wydaniu orzeczenia sędzia K. S. nie uzyskała delegacji do wydania wyroku w terminie publikacyjnym 2 lutego 2016 r. Z tej przyczyny skład orzekający był spreczny z przepisami prawa i zachodzi nieważność postępowania (art. 379 pkt 4 k.p.c.). W uzasadnieniu podano, że Sąd Okręgowy poinformował powoda, iż sędzia nie uzyskała delegacji do wydania wyroku w terminie publikacyjnym. Sędzia K. S. została delegowana na podstawie art. 77 § 1 pkt 1 i art. 46 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w W. Rozprawa w sprawie została zamknięta 21 stycznia 2016 r. i Sąd odroczył publikację wyroku do 2 lutego 2016 r. Wydanie i ogłoszenie wyroku nastąpiło w innym dniu niż określony w delegacji sędziego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna jest zasadna.

Zarzut skargi uzasadnia jej wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku.

Przyczyną jest naruszenie art. 379 pkt 4 k.p.c. Nieważność postępowania zachodzi, gdy skład sądu orzekającego był spreczny z przepisami prawa.

Na podstawie pisma Wiceprezes Sądu Okręgowego w W. z 6 kwietnia 2016 r. (w aktach sprawy) ustalono, że Sędzia S. nie uzyskała delegacji do wydania wyroku w terminie publikacyjnym w dniu 2 lutego 2016 r. w sprawie objętej skargą. Pismo to stanowi dokument urzędowy i dowód tego, co zostało w nim zaświadczone.

Pozwany nie wniósł odpowiedzi na skargę kasacyjną i nie odniósł się do zarzutu nieważności postępowania.

Sędzia orzeka w sądzie, który wyznaczył mu Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w powołaniu (art. 179 Konstytucji RP i art. 55 § 3 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych). Wyjątkiem jest orzekanie przez sędziego w innym sądzie w okresie delegowania do pełnienia obowiązków w innym sądzie

(art. 77 tej ustawy).

W tej sprawie nieuzasadnione byłoby wnioskowanie, że jeżeli ogłoszenie wyroku odroczone po zamknięciu rozprawy w czasie delegacji, to obejmuje ona także okres (dalsze dni), w którym dochodzi do ogłoszenia wyroku. Jeżeli zarządzenie prezesa sądu określa czas delegacji, to wszystkie czynności jurysdykcyjne sędziego delegowanego podjęte poza tym czasem w sądzie, do którego go delegowano, czyli po upływie okresu delegacji nie mają podstawy prawnej; są czynnościami sędziego niewłaściwego, dokonanymi poza kompetencją oraz poza obszarem jurysdykcji, przy czym nie ma żadnego znaczenia, o jaką czynność jurysdykcyjną chodzi (zob. uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 17 maja 2016 r., III CZP 103/15 i z 24 maja 2012 r., III CZP 77/11).

Ustalenie, że Sędzia K.S. nie uzyskała delegacji do wydania wyroku w terminie publikacyjnym 2 lutego 2016 r. jest wystarczające do stwierdzenia przyczyny nieważności postępowania z art. 379 pkt 4 k.p.c.

Nie jest możliwe badanie i w ogóle bez znaczenia jest kwestia czy wyrok został uzgodniony wcześniej przez skład orzekający, czyli przed terminem publikacji.

Wyrok ma datę 2 lutego 2016 r. i w tym dniu został ogłoszony. Jest to akt, który nie pozwala przyjąć, że czynności jurysdykcyjne Sądu Okręgowego w W. w sprawie skarżącego zakończyły się wcześniej, czyli przed publikacją wyroku. W tym znaczeniu ogłoszenie wyroku w terminie publikacyjnym z art. 326 § 1 k.p.c. oznacza wydanie wyroku (a nie tylko ogłoszenie). Dopiero z ogłoszeniem wyroku można mówić o rozstrzygnięciu (zakończeniu) sprawy.

Reasumując, brak delegacji sędziego do pełnienia obowiązków w innym sądzie, obejmującej dzień publikacji wyroku, oznacza, że skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa.

Z tych przyczyn orzeczono na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c. oraz art. 108 § 2 w związku z art. 398<sup>21</sup> k.p.c.