

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

w sprawie z powództwa A. K.
przeciwko R. Spółce z o.o. w Ł.
o odszkodowanie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 16 maja 2017 r.,
po rozpoznaniu wniosku pełnomocnika pozwanej o uzupełnienie postanowienia
Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt II PK 168/16

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 marca 2017 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej R. Sp. z o.o. w Ł., nie orzekając o zwrocie kosztów postępowania kasacyjnego na rzecz strony przeciwnej.

W dniu 27 kwietnia 2017 r. (data stempla pocztowego), pełnomocnik powódki A. K. wniósł o uzupełnienie postanowienia w powyższym zakresie, powołując się na złożenie stosownego wniosku w odpowiedzi na skargę kasacyjną.

Wniosek o uzupełnienie postanowienia jest nieuzasadniony z następujących względów.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnik powódki wniósł o: 1) odmówienie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a w razie jej przyjęcia: 1) oddalenie skargi kasacyjnej jako całkowicie bezzasadnej, 2) zasądzenie od

pozwanej na rzecz powódki kosztów zastępstwa advokackiego za postępowanie w sprawie skargi kasacyjnej oraz opłaty pocztowej.

Z treści wniosków zgłoszonych w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie wynika, aby pełnomocnik powódki domagał się zasądzenia kosztów postępowania kasacyjnego zarówno w przypadku nieprzyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, jak i w razie jej oddalenia. Przeciwnie, układ tych wniosków i ich numeracja jednoznacznie wskazują, że żądanie zwrotu kosztów poniesionych w postępowaniu kasacyjnym odnosiło się wyłącznie do wydania przez Sąd Najwyższy wyroku oddalającego skargę - w razie przyjęcia jej do rozpoznania.

Z powyższych względów postanowiono jak w sentencji.