

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie W.J.

oskarżonego z art. 254 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk

na skutek skargi nadzwyczajnej wniesionej przez Prokuratora Generalnego
od wyroku Sądu Okręgowego w P. z 15 grudnia 2021 r., sygn. IV Ka 1093/21
7 czerwca 2023 r.

na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych

w przedmiocie wniosku obrońcy oskarżonego o wyłączenie sędziów od
rozpoznania wniosku o wyłączenie od rozpoznania sprawy SSN Marii Szczepaniec
i SSN Krzysztofa Wiaka

pozostawia wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W odpowiedzi obrońcy W.J. na skargę nadzwyczajną w sprawie toczącej się przed Sądem Najwyższym, obecnie pod sygn. II NSNk 4/23, w pkt 1 wniesiono o wyłączenie od rozpoznania sprawy SSN Marii Szczepaniec i SSN Krzysztofa Wiaka, a w pkt 3 o „rozpoznanie wniosku o wyłączenie od rozpoznania sprawy wskazanych sędziów Sądu Najwyższego, zawartego w pkt 1 powyżej, z wyłączeniem sędziów Sądu Najwyższego, których powołanie odbyło się z udziałem tzw. neoKRS, tj. Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3)”.

Zarządzeniem z 6 czerwca 2023 r. na podstawie § 80 ust. 8 pkt 1 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 2022 r. Regulaminu Sądu Najwyższego (Dz.U. z 2022 r., poz. 1489, dalej: Regulamin SN) sprawę wniosku zawartego w pkt 3 odpowiedzi obrońcy oskarżonego na skargę nadzwyczajną przydzielono SSN Aleksandrowi Stępkowskiemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ani przepisy u.SN, ani przepisy k.p.k. nie przewidują możliwości złożenia wniosku o wyznaczenie konkretnego składu lub składu wyłonionego spośród ograniczonego kręgu sędziów preferowanych przez stronę postępowania, do rozpoznania sprawy lub rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego. Składy orzekające wyznaczane są na podstawie przepisów prawa (zob. § 80 Regulaminu SN), które nie różnicuje sędziów ze względu na to z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa której kadencji zostali powołani do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego (lub którzy powołani zostali w ogóle bez udziału Krajowej Rady Sądownictwa, w okresie poprzedzającym wprowadzenie tego organu do prawa polskiego). Tym samym, wniosek obrońcy oskarżonego jest na gruncie prawa polskiego niedopuszczalny.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. wniosek obrońcy, jako niedopuszczalny z mocy ustawy, należało pozostawić bez rozpoznania.

[as]

[K.O.]

