

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **R. O.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 maja 2019 r.

zażalenia oskarżycielki prywatnej **C. Z.**

na zarządzenie Przewodniczącej Wydziału Sądu Okręgowego w W.,

sygn. akt VI Ka [...], o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego sądu z dnia 19 lutego 2019r.

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku oskarżycielki prywatnej o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 19 lutego 2019 r. w sprawie VI Ka [...].

W zażaleniu skarżąca podniosła, że art. 422 § 3 k.p.k. reguluje jedynie sytuację złożenia wniosku po terminie, nie zaś przed ogłoszeniem wyroku. Poza tym termin ten liczony jest w dniach, nie zaś godzinach.

Zażalenie jest bezzasadne.

Złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu wyroku jest niczym innym jak oświadczeniem woli składającego przedmiotowy wniosek w związku z wydaniem wyroku o określonej treści, a zatem może nastąpić wyłącznie po jego wydaniu, a nie jeszcze przed jego ogłoszeniem (postanowienie SN z 26.03.2013 r., V KZ 15/13). Odmienne stanowisko zakładałoby, że złożenie takiego wniosku jest możliwe od pierwszej rozprawy w sprawie, a nawet wcześniej.

Tymczasem art. 442 § 1 k.p.k. w sposób jednoznaczny określa, że wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, można złożyć w „terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku”. Oznacza to, że data i godzina ogłoszenia wyroku rozpoczyna okres biegu tego terminu.

W tej sytuacji, zgłoszenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia przed ogłoszeniem wyroku, należy uznać za przedwcześnie, a zatem jest ono bezskuteczne (postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 1 czerwca 2010 r., IV KZ 30/10, z dnia 19 lutego 2013 r., II KZ 5/13, z dnia 9 sierpnia 2017 r., II KZ 20/17, por. także *Kodeks postępowania karnego. Komentarz*, t. 1, red. D. Świecki, wyd. z 2015 r., s. 1447).

Jeśli wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku zostanie złożony przed datą wydania wyroku, to wówczas dla jego skuteczności niezbędne jest, aby strona, która taki wniosek złożyła, ponowiła go w terminie określonym w art. 422§1 k.p.k. lub też w tym terminie, przynajmniej złożyła pisemne oświadczenie, że ów wniosek podtrzymuje (postanowienie SN z 29.06.2017 r., III KZ 23/17).

Skoro w niniejszej sprawie taki ponowny wniosek nie wpłynął i nie złożono w terminie zawitym 7 dni od chwili ogłoszenia wyroku stosownego oświadczenia, Przewodniczący Wydziału – jako osoba upoważniona przez Prezesa Sądu – postąpił w pełni słusznie wydając na podst. art. 422§3 k.p.k. zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenia uzasadnienia wyroku.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

Obecnie Sąd Okręgowy, zgodnie z dyspozycją art. 126§2 k.p.k., winien rozpoznać dołączony do zażalenia wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia przedmiotowego wniosku.