

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 20 kwietnia 2017 r.,

w sprawie **U. O.**

o odszkodowanie i zadośćuczynienie za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie,

zażalenia, wnioskodawczyni na zarządzenie Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II AKa (...), o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie II AKa (...)

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 422 § 3 k.p.k. i w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. oraz 528 § 1 *a contrario* k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

W dniu 3 marca 2017 r. do Sądu Apelacyjnego w (...) wpłynął wniosek U. O. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tegoż Sądu (k. 167).

Zarządzeniem z dnia 7 marca 2017 r. odmówiono przyjęcia wniosku z uwagi na fakt, że został on złożony po upływie ustawowego terminu.

Zażalenie na to zarządzenie złożyła U. O. powołując się na naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 100 k.p.k. Skarżąca podniosła, że nie była obecna na ogłoszeniu wyroku, gdyż nie została poinformowana o terminie ogłoszenia wyroku i nie miała obowiązku stawiennictwa. Nadto skarżąca dodała, że

skoro nie była obecna na rozprawie apelacyjnej to Sąd powinien doręczyć jej odpis wyroku. Konkludując skarżąca podniosła także, że w dniu 21 lutego 2017 r., tj. w dniu ogłoszenia wyroku i tak nie byłaby w stanie się stawić w Sądzie, albowiem miała inną rozprawę główną w Sądzie Rejonowym w B., gdzie występowała w charakterze świadka.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie Urszuli Olszewskiej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 457 § 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k., jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, sąd sporządza uzasadnienie wyroku na wniosek strony złożony w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Jak stanowi przepis art. 422 § 2a k.p.k., jedynie dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w § 1 biegnie od daty doręczenia mu wyroku, a nie od daty jego ogłoszenia. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego i doręczenie stronie jego odpisu wraz z wyrokiem, jest terminem zawitym, co oznacza, że dokonanie czynności procesowej po jego upływie nie wywołuje skutków prawnych.

Wobec złożenia przez U. O. wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego w dniu 1 marca 2017 r., podczas gdy wyrok Sądu odwoławczego ogłoszono w dniu 21 lutego 2017 r., (zatem, po siedmiodniowym terminie zawitym), Przewodnicząca II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) nie mogła wniosku tego przyjąć. Odmowa przyjęcia nie jest zatem dotknięta żadnym naruszeniem prawa, co w konsekwencji prowadzi do utrzymania zaskarżonego zarządzenia w mocy.

Analiza akt przedmiotowej sprawy dowodzi, że zarówno pełnomocnik wnioskodawczyni – adw. M. S., jak i sama wnioskodawczyni zostali prawidłowo powiadomieni o terminie rozprawy odwoławczej (k. 158, 161). Z protokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 7 lutego 2017 r. wynika, że na ogłoszenie wyroku nie stawiła się wnioskodawczyni, ani w jej imieniu pełnomocnik z urzędu (k. 162).

Wbrew twierdzeniom zażalenia, dla rozstrzygnięcia będącej przedmiotem rozpoznania kwestii nie było istotne to, czy wnioskodawczyni mogła, czy też nie

mogła być obecna na ogłoszeniu wyroku. Natomiast w rozumieniu art. 100 § 3 k.p.k. istotne było jedynie ustalenie, czy zawiadomienie o rozprawie apelacyjnej, zostało trafnie uznane za prawidłowo jej doręczone, a co za tym idzie, że siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem rozpoczął swój bieg w dniu ogłoszenia, które w związku z odroczeniem nastąpiło w dniu 21 lutego 2017 r. Takiego ustalenia dokonano w zaskarżonym zarządzeniu, a kolejne argumenty zażalenia, podważające trafność tego ustalenia, są niezasadne. Wypada jedynie dodać, że w przypadku prawidłowego zawiadomienia strony o terminie rozprawy sąd, w tym także odwoławczy, nie ma obowiązku dodatkowego jej powiadamiania o terminie wydania wyroku w wypadku zastosowania art. 411 § 1 k.p.k. (k.162v). Natomiast strona powinna sama uzyskać informacje o terminie publikacji, jeżeli chce się stawić na ogłoszenie orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.