

Sygn. akt II KZ 8/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **R. G.**

skazanego z art. 159 k.k. i innych

po rozpoznaniu zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego

II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 24 stycznia 2014 r., sygn. akt II Ako [...],

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania karnego,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego R. G. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 17 maja 2011 r. (III K [...]), gdyż wniosek nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył R. G., który nie precyzując zarzutu odwoławczego, zwrócił się do Sądu Najwyższego „o ponowne rozpatrzenie mojej sprawy na okoliczność nowych dowodów”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Oświadczeniem z dnia 16 grudnia 2013 r. obrońca R. G. odmówił sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania wobec braku podstaw prawnych do złożenia wniosku.

Następnie zarządzeniem z dnia 18 grudnia 2013 r., skazany został wezwany na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. do uzupełnienia braku formalnego wniosku przez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata. Mimo upływu 7 – dniowego terminu, braku formalnego wniosku nie uzupełnił.

W przedstawionej sytuacji zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie został spełniony przez R. G. wymóg formalny wniosku o wznowienie postępowania karnego zawarty w art. 545 § 2 k.p.k., z treści którego wynika, że wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy.

[aw]