

POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **K. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 marca 2023 r.

zażalenia K. K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 20 grudnia 2022 r., sygn. akt IX Ka 246/22,

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 maja 2022 r.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2022 r. (sygn. akt IX Ka 246/22) nie uwzględniono wniosku oskarżonego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 maja 2022 r., sygn. akt IX Ka 246/22. Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł skazany K. K., zarzucając temu orzeczeniu naruszenie art. 438 k.p.k. przez m.in. poczynienie błędnych ustaleń faktycznych i błędną ocenę oświadczeń obrońcy oraz art. 126 k.p.k. przez odmowę przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Wskazał, że zlecał obrońcy złożenie stosownego wniosku, wbrew ustaleniu Sądu.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Podstawą odmowy uwzględnienia wniosku przez Sąd Okręgowy w Warszawie było ustalenie w oparciu o złożone oświadczenie obrońcy, że doszło do wiążącego go ustalenia z klientem, że ten ostatni nie ma zamiaru wnosić kasacji w sprawie. Skarżący kontestuje to ustalenie.

Sfera ustaleń faktycznych sądu pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k. Zarzut rażącego naruszenia prawa procesowego związanego z czynieniem ustaleń faktycznych czy też oceną zgromadzonego materiału wymaga wykazania wad w sposobie dokonania oceny konkretnych dowodów. W niniejszej sprawie dano wiarę niekwestionowanemu oświadczeniu obrońcy z urzędu, co do treści ustaleń ze skazanym. Uznano także, że dopiero na późniejszym etapie skazany doszedł do wniosku, że wniesienie kasacji w jego sprawie byłoby zasadne. Skarżący nie przedstawił jednak, poza prostym zaprzeczeniem powyższego, żadnego argumentu kwestionującego sposób rozumowania Sądu Okręgowego w Warszawie.

Należało zatem orzec jak w sentencji.

ał