

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **M.D.**

skazanego z art. 286§1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2023r.

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 17 października 2023r. w

sprawie II Ka 875/22 o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o

sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z

dnia 26 stycznia 2023r. w sprawie II Ka 875/22

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

postanowił:

**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi
Okręgowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania**

UZASADNIENIE

Pismem datowanym 7 września 2023r. obrońca ustanowiony przez skazanego wystąpił do Sądu Okręgowego w Siedlcach. z wnioskiem o przywrócenie skazanemu terminu do złożenia wniosku o doręczenie wspomnianego wyroku wraz z uzasadnieniem.

Postanowieniem z dnia 17 października 2023 r. Sąd Okręgowy w Siedlcach na podstawie art. 126§1 i 2 k.p.k. wniosku nie uwzględnił.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł obrońca M.D. i wskazując na zaistnienie w sprawie bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art 439§1 pkt 1 k.p.k. wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do

ponownego rozpoznania, ewentualnie o uchylenie tego orzeczenia i uwzględnienie wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 26 stycznia 2023r. w sprawie II Ka 875/22 wraz z uzasadnieniem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Przepis art. 40§3 k.p.k. stanowi, że sędzia, który brał udział m.in. w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać co do tej kasacji. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ukształtował się pogląd, że zawarte w art. 40§3 k.p.k. pojęcie orzekania „*co do kasacji*” odnosi się nie tylko do orzekania w przedmiocie merytorycznej zasadności kasacji, ale też do orzekania w kwestiach okołokasacyjnych, w tym takich, które „blokuja” dostęp do tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Takim zatem orzekaniem „*co do kasacji*” jest orzekanie w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku sądu odwoławczego z uzasadnieniem (zob. np. postanowienia SN: z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KZ 1/14; z dnia 17 stycznia 2017 r., II KZ 48/16; z dnia 29 stycznia 2019 r., IV KZ 1/19; z dnia 1 grudnia 2020 r., IV KZ 63/20, z dnia 30 października 2023 r. II KZ 55/23).

W niniejszej sprawie sędzia X.Y. wydał zaskarżone postanowienie o nieuwzględnieniu wniosku o przywrócenie skazanemu terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, choć wcześniej zasiadał w składzie Sądu Okręgowego w Siedlcach., który w dniu 26 stycznia 2023r. wydał wyrok w sprawie M.D. (k. 151 akt sprawy), a więc orzeczenie, którego dotyczył omawiany wniosek wszczynający postępowanie okołokasacyjne.

Stwierdzenie tej okoliczności przesądza o zaistnieniu bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439§1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40§3 k.p.k. (*iudex inhabilis*), co nakazywało uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy winien wydać rozstrzygnięcie wolne od procesowych nieprawidłowości, zwłaszcza w zakresie wyznaczenia prawidłowego składu sądu.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[Z.K.]

[ał]