

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2016 r.,
po rozpoznaniu w sprawie **P. S.**,
skazanego z art. 279 § 1 k.k. i in.,
zażalenia skazanego,
na postanowienie Sądu Okręgowego w P.,
z dnia 16 października 2015 r., sygn. akt V Ka [...], o odmowie przywrócenia
terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie na piśmie uzasadnienia
wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 13 marca 2015 r., sygn. V Ka [...],
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 października 2015 roku Sąd Okręgowy w P. nie uwzględnił wniosku skazanego P. S. i nie przywrócił wnioskodawcy terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 13 marca 2015 r., sygn. akt V Ka [...].

Zażalenie na to postanowienie złożył skazany P. S., podnosząc że niezłożenie w terminie wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. spowodowane było przyczynami od niego niezależnymi, a mianowicie brakiem wiedzy prawniczej oraz błędem reprezentującego go obrońcy z urzędu.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego P. S. nie jest zasadne.

Zgodnie z przepisem art. 524 § 1 k.p.k., 7-dniowy zawity termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, biegnie od daty ogłoszenia tegoż wyroku, a jeżeli ustawa przewiduje doręczenie orzeczenia, od daty jego doręczenia (w przedmiotowej sprawie ta ostatnia okoliczność jednak nie zachodziła). Jedynie w sytuacji, gdy niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyny od strony niezależnej, możliwe jest jego przywrócenie, a i to pod warunkiem złożenia stosownego wniosku w kolejnym terminie zawitym 7 dni od ustania przeszkody (art. 126 § 1 k.p.k.). Wskazane natomiast przez P. S. okoliczności nie uzasadniają przywrócenia terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy w obszerny i szczegółowy sposób odniósł się do argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę i wykazał, dlaczego wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego nie mógł zostać uwzględniony. Nie ma więc potrzeby powielać zawartej tam argumentacji, gdyż byłoby to postąpienie całkowicie zbędne. Wypada jedynie wskazać, że wnioskodawca, będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy odwoławczej, wyznaczonej na dzień 13 marca 2015 roku, a nie stawiając się na niej, sam zrezygnował z możliwości uzyskania bezpośrednio od Sądu pouczenia w przedmiocie sposobu i terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Odnosząc się natomiast do kwestii „błędów” reprezentującego skazanego obrońcy z urzędu to przede wszystkim należy zauważyć, że w toku postępowania odwoławczego przed Sądem Okręgowym w P. P. S. korzystał z obrońcy wyznaczonego właśnie z urzędu. Obowiązki takiego obrońcy wygasają jednak z chwilą prawomocnego zakończenia postępowania, w którym został ustanowiony (art. 84 § 2 k.p.k.). Tym samym z chwilą ogłoszenia wyroku Sądu odwoławczego obrońca z urzędu – wbrew temu, co konsekwentnie twierdzi skazany – nie był już zobowiązany do podejmowania dalszych czynności procesowych w imieniu i na

rzecz oskarżonego (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2012 r., V KZ 1/12, OSNKW 2012/6/58*).

Nie znajdując zatem postaw do uwzględnienia wniesionego zażalenia, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

I.n