

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **D. W.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 maja 2020 r. zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 14 grudnia 2019 r. , sygn. akt II AKa (...), o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt II AKa (...).

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 14 grudnia 2019 r. (sygn. akt II AKa (...)) odmówiono D. W. przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 21 listopada 2019 r. (sygn. akt II AKa (...)) i przesłania uzasadnienia wyroku wraz z jego odpisem.

Na to zarządzenie skazany wniósł zażalenie, nie podnosząc w nim jednakowoż żadnych argumentów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 422 § 2a k.p.k. dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i - pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku,

termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku biegnie od daty doręczenia mu wyroku. W niniejszej sprawie wyrok został skazanemu doręczony w dniu 27 listopada 2019 r., a wniosek, o którym mowa powyżej został nadany dopiero 9 grudnia 2019 r. Zatem decyzja Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) była zasadna. W zażaleniu skarżący nie wskazał na jakąkolwiek okoliczność kwestionującą decyzję Sądu, ani też nie wskazał na tego rodzaju przesłanki, które pozwalałyby na uznanie tego zażalenia jako wniosku o przywrócenie terminu.

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.