

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2022 r.

zażalenia **G. S.**

na zarządzenie Przewodniczącego IX Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. z dnia 23 listopada 2021 r. o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 6 lipca 2021 r., sygn. akt IX Ka [...],

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego IX Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. z dnia 23 listopada 2021 r. odmówiono przyjęcia kasacji skazanego G. S. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 6 lipca 2021 r., sygn. akt IX Ka [...], z uwagi na brak sporządzenia i podpisania tej kasacji przez pełnomocnika procesowego.

Na to zarządzenie zażalenie wniósł skazany. W uzasadnieniu wskazał, że Sąd Okręgowy był uprawniony do sprawdzenia czy kasacja spełnia warunki formalne, ale nie był uprawniony do decydowania o „piśmie przewodnim” kasacji kierowanym pod rozwagę i do Sądu Najwyższego. W konkluzji wniósł, aby kwestę przyjęcia kasacji rozważył Sąd Najwyższy.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Przypomnieć trzeba, że kasacja, dla swojej prawnej skuteczności, musi być sporządzona i podpisana przez adwokata lub przez radcę prawnego. Wymaga tego jednoznacznie art. 526 § 2 k.p.k.

Wyznaczony skazanemu obrońca z urzędu poinformował w dniu 11 października 2021 r. Sąd Okręgowy o braku podstaw do wniesienia kasacji, przedstawiając w tym zakresie stosowną opinię. O powyższym skazany został powiadomiony w dniu 19 października 2021 r. i jednocześnie pouczone o możliwości złożenia w terminie 30 dni kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę ustanowionego z wyboru.

Skoro w określonym terminie skazany złożył kasację, która nie została sporządzona i podpisana przez adwokata lub radcę prawnego, to prawidłowo zaskarżonym zarządzeniem odmówiono jej przyjęcia.

Niczego w tym zakresie nie zmiana to, że do kasacji skazany dołączył pismo kierowane do Sądu Najwyższego, w którym wskazując na świadomość niespełnienia wymogu z art. 526 § 2 k.p.k. wnosi jednak o rozważenie przyjęcia kasacji wobec braku środków na ustanowienie obrońcy z wyboru.

Zgodnie z dyspozycją art. 530 § 2 k.p.k. właściwym do przeprowadzenia kontroli warunków skutecznego wniesienia kasacji jest prezes sądu odwoławczego (przewodniczący wydziału, przewodniczący składu orzekającego albo upoważniony sędzia – art. 93 § 2 k.p.k.), a zatem zaskarżone zarządzenie zostało wydane przez podmiot do tego uprawniony.

Wbrew oczekiwaniom skazanego, utrzymywanie się stanu niemożność poniesienia kosztów ustanowienia obrońcy do sporządzenia i wniesienia kasacji nie stanowi podstawy do przyjęcia kasacji, która nie spełnia wymogu określonego w art. 526 § 2 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.