

Sygn. akt II KZ 56/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **T. O.**

skazanego z art. 158 § 1 kk i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 grudnia 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącej Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt II AKo [...],

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

W związku z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie V Ka [...] zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. pochodzącym od skazanego T. O., zarządzeniem z dnia 25 kwietnia 2014 r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adwokat K. S.-K. w celu zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, bądź złożenia oświadczenia w trybie art. 84 § 3 k.p.k., tj. stwierdzenia braku podstaw do sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Wyznaczona adwokat sporządziła opinię prawną z dnia 8 maja 2014 r., w której stwierdziła, że po wnikliwym zapoznaniu się z aktami sprawy nie znalazła podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. W związku z zaistniałą sytuacją Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] zarządzeniem z dnia 8 października 2014 r. wezwał

skazanego do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego pisma skazanego przez sporządzenie i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata lub radcę prawnego ustanowionego z wyboru, pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne. Zarządzenie to doręczone zostało skazanemu w dniu 14 października 2014 r. (k.1085). Ze względu na bezskuteczny upływ terminu Przewodnicząca II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] zarządzeniem z dnia 21 listopada 2014 r. odmówiła przyjęcia wniosku skazanego, ponieważ nie uzupełnił on braków formalnych pisma. Powyższe zarządzenie zaskarżone zostało zażaleniem skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. Uwzględniając wniosek skazanego wyznaczono mu obrońcę z urzędu, który sporządził opinię prawną o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Zauważyć przy tym należy, że obrońca z urzędu nie ma obowiązku sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, co oznacza, że czynność wykonana w rozważanej sprawie przez wyznaczonego adwokata znajdowała umocowanie w treści art. 84 § 3 k.p.k. W celu usunięcia braku formalnego pisma procesowego skazanego konieczne więc było sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata ustanowionego z wyboru, o czym skazanego pouczone, wskazując jednocześnie następstwa zaniechania w tej mierze. W związku z tym, że skazany nie uzupełnił braku formalnego swojego pisma, wydanie zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania jawi się jako uzasadnione pod względem faktycznym i prawnym. Zażalenie skazanego nie zawiera żadnych zarzutów godzących w skarżone zarządzenie. Wpływu na ocenę trafności omawianego zarządzenia nie mogą mieć bowiem ani wywody uzasadniające konieczność (w ocenie skarżącego) wznowienia postępowania, ani okoliczności opisujące sytuację majątkową skazanego.

Kierując się powyższym należało orzec, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[aw]