

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **K. Z.**

skazanego z art. 207 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 października 2023 r.

zażalenia obrońcy skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Siedlcach

z dnia 28 lipca 2023 r., sygn. akt II Ka 806/22,

odmawiające przywrócenia skazanemu terminu do złożenia wniosku o doręczenie

wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 19 grudnia 2022 r., sygn. akt II Ka

806/22, wraz z uzasadnieniem

na podstawie art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi
Okręgowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Siedlcach wyrokiem z dnia 19 grudnia 2022 r., sygn. akt II Ka 806/22, utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Garwolinie z dnia 29 września 2022 r., sygn. akt II K 552/22, którym K. Z. został skazany za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zb. z art. 207 § 1a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Pismem datowanym 5 czerwca 2023 r. obrońca ustanowiony przez skazanego wystąpił do Sądu Okręgowego w Siedlcach z wnioskiem o przywrócenie

skazanemu terminu do złożenia wniosku o doręczenie wymienionego wyroku tego Sądu z uzasadnieniem i doręczenie wspomnianego wyroku wraz z uzasadnieniem.

Postanowieniem z dnia 28 lipca 2023 r. Sąd Okręgowy w Siedlcach na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. *a contrario* i art. 528 § 1 pkt 2 k.p.k. wniosku nie uwzględnił.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł obrońca skazanego K. Z.. Wskazując na niezależne od skazanego zaniechanie poprzedniego obrońcy wyznaczonego z urzędu, który nie złożył wniosku o doręczenie orzeczenia Sądu II instancji z uzasadnieniem, wniósł o „uchylenie skarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku skazanego K. Z. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 19 grudnia 2022 r., sygn. akt II Ka 806/22 z uzasadnieniem”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zaskarżone postanowienie należało uchylić i przedmiotową sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Siedlcach. Takie rozstrzygnięcie wynika z zaistnienia w sprawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k.

Przepis art. 40 § 3 k.p.k. stanowi, że sędzia, który brał udział m.in. w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać co do tej kasacji. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ukształtował się pogląd, że zawarte w art. 40 § 3 k.p.k. pojęcie orzekania „co do kasacji” odnosi się nie tylko do orzekania w przedmiocie merytorycznej zasadności kasacji, ale też do orzekania w kwestiach okołokasacyjnych, w tym takich, które „blokuja” dostęp do tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Takim orzekaniem „co do kasacji” jest orzekanie w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku sądu odwoławczego z uzasadnieniem (zob. np. postanowienia SN: z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KZ 1/14; z dnia 17 stycznia 2017 r., II KZ 48/16; z dnia 29 stycznia 2019 r., IV KZ 1/19; z dnia 1 grudnia 2020 r., IV KZ 63/20). Tymczasem w tej sprawie sędzia G. J. tworząca jednoosobowy skład Sądu Okręgowego w Siedlcach, który wydał zaskarżone postanowienie o nieuwzględnieniu wniosku o przywrócenie skazanemu K. Z. terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, wcześniej przewodniczyła składowi orzekającemu Sądowi

Okręgowego w Siedlcach, który w dniu 19 grudnia 2022 r. wydał wyrok w sprawie K. Z. (k. 731 akt sprawy). Stwierdzenie tej okoliczności nakazywało uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę z wniosku obrońcy skazanego do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Siedlcach, który wyda rozstrzygnięcie wolne od procesowych nieprawidłowości. Uznając, że byłoby to przedwczesne, na podstawie art. 436 k.p.k. zaniechano odniesienia się do argumentacji zawartej w zażaleniu, zbieżnej z argumentacją zawartą w piśmie obrońcy z dnia 5 czerwca 2023 r.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[K.K.]

[ms]