

Sygn. akt II KZ 54/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy

w sprawie **B. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,

bez udziału stron,

w dniu 16 listopada 2015 r.,

zażalenia skazanej na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego

Sądu Apelacyjnego w Łodzi,

z dnia 24 września 2015 r., sygn. akt II AKo 179/15,

o odmowie przyjęcia wniosku skazanej

o wznowienie postępowania sądowego

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2014 roku (sygn. akt XVII W 3432) Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia umorzył postępowanie na podstawie art. 5 § 1 pkt 2 k.p.w. i art. 118 § 2 k.p.w. wobec B. P..

Obwiniona zgodziła się z orzeczeniem o umorzeniu postępowania, ale zakwestionowała uznanie jej za niepoczytalną .

Postanowieniem z dnia 08 maja 2015 roku (V Kz 276/15) Sąd Okręgowy w Łodzi utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

B.P. złożyła wniosek o wyznaczenie jej obrońcy z urzędu, celem wniesienia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem sądu.

Zarządzeniem z dnia 16 czerwca 2015 roku, V Ko 211/15 Kierownik Sekcji Zażaleniowej Sądu Okręgowego w Łodzi wyznaczył B. P. obrońcę z urzędu, który w dniu 13 lipca 2015 roku poinformował sąd o braku podstaw do wznowienia postępowania.

Z uwagi na stanowisko obrońcy, zarządzeniem z dnia 22 lipca 2015 roku B.P. została wezwana do uzupełnienia braku formalnego w terminie 7 dni i złożenia wniosku sporządzonego przez adwokata z wyboru.

Wnioskodawczyni ponownie złożyła wniosek o przyznanie jej obrońcy z urzędu celem sporządzenia wniosku (k. 69), wyrażając jednocześnie sprzeciw, co do uznania jej za osobę niepoczytalną.

Zarządzeniem z dnia 24 września 2015 roku (II AKo 179/15) Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Łodzi uznał złożony wniosek za bezskuteczny i wobec nieuzupełnienia braku formalnego przez skazanego odmówił jego przyjęcia.

Na powyższe zarządzenie, zażalenie złożyła B. P., w dniu 14 października 2015 roku do Sądu Najwyższego, wnosząc o wyznaczenie jej obrońcy z urzędu. We wniesionym piśmie obwiniona wskazuje, że została niesłusznie ukarana, zaś opinia biegłego psychiatry stwierdzająca jej niepoczytalność jest dla niej krzywdząca.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Brak postaw do uwzględnienia zażalenia.

Zażalenie nie jest zasadne, albowiem prawidłowo odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Należy wskazać, że zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., jeżeli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratora, to powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika. Wnioskodawczyni został wyznaczony obrońca z urzędu do zbadania podstaw wniosku o wznowienie postępowania. Na podstawie art. 84 § 3 k.p.k. adwokat oświadczył, że nie ma takich podstaw i szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko. W przedmiotowej sprawie nie zostało stwierdzone, aby wyznaczony obrońca z urzędu nienależycie wykonał swoje obowiązki. Decyzja Sądu Apelacyjnego jest prawidłowa wobec nieuzupełnienia braku w postaci złożenia wniosku przez adwokata z wyboru.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.