

Sygn. akt II KZ 53/21

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski (przewodniczący)

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

SSN Paweł Wiliński (sprawozdawca)

w sprawie **J. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 grudnia 2021 r.

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego

Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 26 października 2021 r., sygn. akt II Ako [...]

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

w sprawie zakończonej

prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 30 czerwca 2015 r., sygn. akt V Ka [...]

zmieniającym w części, a w pozostałym zakresie utrzymującym w mocy

wyrok Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 1 października 2014 r., sygn. akt II K [...]

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**stwierdzić swoją niewłaściwość i zażalenie skazanego J. K.
przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].**

UZASADNIENIE

W dniu 4 sierpnia 2020 r. wpłynęło do Sądu Rejonowego w Z. pismo skazanego J. K. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu

Okręgowego w Ł. z dnia 30 czerwca 2015 r., sygn. akt V Ka [...], zmieniającym w części, a w pozostałym zakresie utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Z. z dnia 1 października 2014 r., sygn. akt II K [...] wraz z wnioskiem skazanego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu celem sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie. W dniu 9 kwietnia 2021 r. akta sprawy zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego w [...].

Zarządzeniem z dnia 7 maja 2021 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] wezwał skazanego do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania, poprzez wykazanie, iż z uwagi na sytuację materialną, majątkową i rodzinną nie jest w stanie ponieść kosztów obrońcy z wyboru, pod rygorem odmowy wyznaczenia obrońcy z urzędu. Jednocześnie zwrócono się do Dyrektora Zakładu Karnego, w którym przebywa skazany o podanie informacji, czy skazany jest zatrudniony odpłatnie oraz jaki jest stan jego konta.

W związku z informacjami zawartymi w oświadczeniu złożonym przez skazanego oraz w piśmie Dyrektora Aresztu Śledczego w Ł., zarządzeniem z dnia 31 maja 2021 r. Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] wyznaczył skazanemu obrońcę z urzędu, o czym poinformowano skazanego i wyznaczonego adwokata, zobowiązując tego ostatniego do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie, albo poinformowania Sądu Apelacyjnego o braku podstaw do jego wniesienia.

W dniu 21 czerwca 2021 r. obrońca poinformowała Sąd Apelacyjny w [...] o stwierdzeniu braku podstaw do wznowienia postępowania w sprawie. Wobec tego, zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 24 czerwca 2021 r. poinformowano skazanego o stanowisku obrońcy i wezwano go do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku o wznowienie poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego ustanowionego z wyboru. Odpis ww. zarządzenia został doręczony skazanemu w dniu 1 lipca 2021 r.

J. K. nie uzupełnił braku w zakreślonym terminie, natomiast wniósł o wyznaczenie mu innego obrońcy z urzędu celem sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2021 r. Sąd Apelacyjny w [...] nie uwzględnił wniosku skazanego o wyznaczenie nowego, innego obrońcy z urzędu. Wobec powyższego, zarządzeniem z dnia 26 października 2021 r., sygn. akt II AKo [...],

Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia osobistego wniosku J. K. o wznowienie postępowania we wskazanej wyżej sprawie. Odpis zarządzenia został doręczony skazanemu 29 października 2021 r.

Wskazane zarządzenie w ustawowym terminie zaskarżył J. K.. Wskazał, że nie zgadza się z wyrokiem skazującym Sądu Rejonowego w Z. z dnia 1 października 2014 r., sygn. akt II K [...], kwalifikującym jego czyn jako popełniony w warunkach recydywy. Podnosząc powyższe, załaczy wnioś o „zmianę zarządzenia i przyjęcie wniosku”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.k. sąd bada z urzędu swoją właściwość, a w razie stwierdzenia swej niewłaściwości przekazuje sprawę właściwemu sądowi lub innemu organowi. Art. 27 k.p.k. stanowi natomiast, że Sąd Najwyższy rozpoznaje kasacje oraz środki odwoławcze i inne sprawy w wypadkach wskazanych w ustawie.

Sąd Najwyższy w obecnym składzie w pełni podziela i przyjmuje jako własne rozważania i przyjęte w ich efekcie finalne stanowisko, wyrażone w postanowieniach Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2021 r., sygn. akt III KZ 46/21 oraz z dnia 24 listopada 2021 r., sygn. akt V KZ 51/21, wskazujące na niewłaściwość Sądu Najwyższego do rozpoznania zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem sądu okręgowego wydane przez przewodniczącego /upoważnionego sędziego/ wydziału karnego sądu apelacyjnego, wydane w trybie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. Zdaniem Sądu Najwyższego, skoro w gestii sądu apelacyjnego pozostaje rozpoznanie zażalenia na orzeczenie tegoż sądu o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania w sprawie, z powodu jego oczywistej bezzasadności, wydane w trybie art. 545 § 3 k.p.k., to tym bardziej jest on właściwy do rozpoznania zażalenia na zarządzenie przewodniczącego wydziału /upoważnionego sędziego/ sądu apelacyjnego, wydane w trybie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. Przypomnieć należy także, że zgodnie z art. 547 § 1 k.p.k. na postanowienie sądu apelacyjnego (albo Sądu Najwyższego) oddalające wniosek o wznowienie postępowania lub pozostawiające go bez rozpoznania zażalenie nie przysługuje – takie zażalenie przysługuje wyłącznie od orzeczenia sądu okręgowego. W konsekwencji za trafne uznać trzeba stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu III KZ 46/21, że w wypadku orzeczeń wydanych w sądzie apelacyjnym, których Sąd Najwyższy z mocy ustawy nie kontroluje w trybie odwoławczym, przyjąć należy, że i zarządzenia o charakterze formalnym, odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, nie podlegają zaskarżeniu do Sądu Najwyższego, albowiem należą do

właściwości sądu apelacyjnego. Jedynie zażalenia na zarządzenia prezesa Sądu Najwyższego odmawiające przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania podlegają rozpoznaniu przez Sąd Najwyższy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy stwierdził swoją niewłaściwość do rozstrzygnięcia środka zaskarżenia skazanego J. K. i zdecydował o przekazaniu tego zażalenia do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].