

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie oskarżonego **J. P.**

wobec którego warunkowo umorzono postępowanie karne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 11 października 2023 r.

zażalenia oskarżonego

na zarządzenie uprawnionego sędziego

z dnia 23 czerwca 2023 r., sygn. akt IX Ka 431/23

o odmowie przyjęcia wniosku oskarżonego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2023 r.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku oskarżonego J. P. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2023 r. (sygn. akt IX Ka 431/23) – wobec złożenia wniosku po terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł oskarżony J. P. W uzasadnieniu swojego wystąpienia podniósł, że nie zgadza się z reformatoryjnym wyrokiem sądu drugiej instancji, uważając go za niesprawiedliwy i drastycznie pogarszający jego sytuację.

W konkluzji skarżący wniósł o uwzględnienie zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 457 § 2 k.p.k. (w brzmieniu do 1.10.2023 r.), jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy, uzasadnienie sporządza się na wniosek strony, chyba że zostało złożone zdanie odrębne. W myśl zaś art. 422 § 1 k.p.k., w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Ostatni z wymienionych przepisów ustanawia regułę, że termin do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku wynosi 7 dni od daty jego ogłoszenia. Od tej reguły ustawodawca w art. 422 § 2a k.p.k. przewidział wyjątek, bowiem w myśl tego przepisu, dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, biegnie od daty doręczenia mu wyroku. W przedmiotowej sprawie ów wyjątek względem oskarżonego J. P. nie zachodził.

W uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia prawidłowo zatem stwierdzono, że termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 1 czerwca 2023 r., minął po upływie 7 dni od daty ogłoszenia tego orzeczenia, a więc – przy uwzględnieniu dyspozycji art. 123 § 3 k.p.k. – z dniem 9 czerwca 2023 r. Skoro zatem przedmiotowy wniosek oskarżony nadał w placówce pocztowej w dniu 15 czerwca 2023 r. (k.394-395 akt głównych), to zasadnie inicjatywa ta została uznana za spóźnioną, co musiało skutkować wydaniem zarządzenia o odmowie przyjęcia rzeczowego wniosku.

Wyrażone w zażaleniu niezadowolenie oskarżonego z powodu treści wyroku sądu odwoławczego, nie może stanowić argumentu podważającego prawidłowość zaskarżonego zarządzenia, bowiem nie jest związane z jego przedmiotem. Skarżący nie wykazał, że ustalenia będące podstawą wydania tego zarządzenia nie były prawidłowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[PŁ]

[a!]