

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **G. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 grudnia 2014 r.,

zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 10 września 2014 r. o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie

i doręczenie uzasadnienia wyroku w sprawie sygn. akt IV Ka [...]

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 524 § 2 k.p.k. i w zw. z art. 528 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowienie Sąd Okręgowy w P. nie uwzględnił wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w sprawie sygn. akt IV Ka [...] wskazując, że skazany sam pozbawił się możliwości uzyskania informacji o terminie i sposobie złożenia wniosku o sporządzenie oraz doręczenie uzasadnienia wyroku poprzez niestawiennictwo na terminie ogłoszenia wyroku, zaś okoliczność – zresztą nie udowodniona – co do mylnego pouczenia go przez pracownika sekretariatu także nie miałyby znaczenia.

W uzasadnieniu swojego zażalenia skazany podniósł, że nie był obecny na ogłoszeniu wyroku, do czego miał prawo, ale pracownik sekretariatu mylnie go

poinformował o terminie co do złożenia wniosku o uzasadnienie, wskutek czego uchybił terminowi. Podniósł także, że wyrok wydany jest wadliwy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Prawdą jest, że skazany nie miał obowiązku stawiennictwa na ogłoszeniu wyroku. Rzecz jednak w tym, że rezygnując z takiego uprawnienia musiał liczyć się z tym, iż sam musi uzyskać informację o trybie i sposobie zaskarżenia takiego wyroku. Nie sposób zrozumieć zarzutu skarżącego, jakoby to sąd odwoławczy nie poinformował go o tym uprawnieniu, skoro w dniu 24 czerwca 2014 r. nie został wydany wyrok, a jedynie odroczone jego ogłoszenie. Stosowne pouczenie o takiej możliwości i terminie do ewentualnego zaskarżenia wyroku kasacją jest udzielane po ogłoszeniu wyroku. Rację ma zatem sąd odwoławczy gdy wskazuje, że fakt niedotrzymania ustawowego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia obciąża tylko i wyłącznie skazanego, co w myśl art. 126 § 1 k.p.k. uniemożliwia przywrócenie mu zawitego terminu do wykonania tej czynności, co zaś z kolei skutkować musi utrzymaniem w mocy zaskarżonego postanowienia.

Z tych powodów należało orzec jak w postanowieniu.

[aw]