

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie K. P.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 12 grudnia 2012 r.,

zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Kierownika Sekcji zażaleniowo -
wnioskowej Sądu Apelacyjnego z dnia 7 listopada 2012r., o odmowie przyjęcia
wniosku skazanego K. P. o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Prezesowi
Sądu Apelacyjnego do dalszych czynności
związanych z wnioskiem o wznowienie postępowania.**

UZASADNIENIE

W dniu 20 lipca 2012 r. K. P. złożył sporządzony przez siebie wniosek o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego, sygn. akt III K ..., zakończonego prawomocnie wyrokiem Sądu Okręgowego w W., sygn. akt X Ka ... (k.1868, tom X).

Zarządzeniem Kierownika Sekcji z dnia 20 lipca 2012 r. odmówiono przyjęcia wniosku, powołując się na to, że identyczny wniosek skazanego oparty na tych samych zarzutach był wcześniej rozpoznawany pod sygn. II AKo ..., w którym obrońca z urzędu nie znalazł podstaw do wznowienia postępowania i postępowanie zostało zakończone zarządzeniem Kierownika Sekcji z dnia 11 maja 2012 r. poprzez odmowę przyjęcia wniosku (odpowiednio k. 1870 i k. 1851, tom X).

W dniu 26 lipca 2012 r. (data wpływu 31 lipca 2012 r.) skazany złożył zażalenie na zarządzenie Kierownika Sekcji (k. 1872, tom X).

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2012r., sygn. akt II KZ 32/12 uchylono zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania (k. 1879-1880, tom X).

Zarządzeniem z dnia 2 października 2012 r. sprawę zarejestrowano pod nową sygnaturą II AKo Następnie dnia 5 października 2012 r. zarządzeniem Kierownika Sekcji w trybie art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 2 k.p.k. skazanego wezwano do uzupełnienia braku formalnego poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata albo radcę prawnego w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia wniosku o wznowienie bez dalszego biegu (k. 1883, tom X). Zarządzenie to skazany odebrał w dniu 10 października 2012 r. (k. 1890, tom X), nie uzupełnili jednak braków formalnych w wyznaczonym terminie, lecz w dniu 17 października 2012 r. (k. 1893, tom X) złożył kolejny wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu celem sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania oraz wniosek o wznowienie postępowania. Zarządzeniem z dnia 7 listopada 2012 r., odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania (k. 1898, tom X). Zarządzenie to zaskarżył wnioskodawca wnosząc zażalenie, w którym wniósł o jego uwzględnienie i wznowienie postępowania w jego sprawie (k.1904-1905, tom X).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zaskarżone zarządzenie należało uchylić, choć u podstaw tej decyzji nie legły stawiane przez wnioskodawcę K. P. zarzuty.

Jak wynika z akt sprawy, wnioskodawca K. P. został wezwany do uzupełnienia braku formalnego przez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata lub radcę prawnego. W wyznaczonym terminie skazany nie uzupełnił braków formalnych, za to złożył m.in. wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu, który sporządziłby wniosek o wznowienie postępowania (k. 1893, tom X). Lektura akt wskazuje, że w toku postępowania w Sądzie Apelacyjnym nie ustosunkowano się do wniosku skazanego o wyznaczenie mu kolejnego obrońcy z urzędu (z pism skazanego wynika, że nie był on zadowolony z działań podjętych przez wcześniej wyznaczonego mu obrońcy z urzędu w osobie adw. M. D.), za to odnosząc się do braku uzupełnienia przez niego osobistego wniosku o wznowienie, Kierownik Sekcji wydał zarządzenie

odmawiające przyjęcia tego wniosku. Zaskarżone zarządzenie ocenić należy jako przedwczesne. Na obecnym etapie postępowania należało rozpoznać złożony przez K. P. wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu celem sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Od podjętej w tej kwestii decyzji będzie zależało dalsze procedowanie w tej sprawie. W przypadku ewentualnej odmowy wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu należy skazanego wezwać ponownie do uzupełnienia braku formalnego wniosku przez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata z wyboru, a następnie, w zależności od układu procesowego, podjąć stosowną decyzję. Gdyby skazany na wezwanie o uzupełnienie braków formalnych zareagował ponowieniem wniosku o wyznaczenie adwokata z urzędu, wniosek ten powinien zostać rozpoznany łącznie z kwestią ewentualnej odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.