

Sygn. akt II KZ 48/22

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **J. P.**,
skazanego z art. 209 § 1a k.k. w zw. z art. 209 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2023 r.,
zażalenia obrońcy skazanego
na zarządzenie Przewodniczącego IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu
Okręgowego w Warszawie
z dnia 5 października 2022 r.,
o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku
Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 września 2022 r., sygn. akt IX Ka 788/22
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodniczący IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie, zarządzeniem z dnia 5 października 2022 r., odmówił przyjęcia wniosku skazanego J. P. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 września 2022 r., gdyż skazany złożył ten wniosek w dniu 28 września 2022 r., a więc z przekroczeniem zawitego siedmiodniowego terminu, określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł obrońca skazanego. Zaskarżył je w całości na korzyść skazanego i zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, mogący mieć wpływ na jego treść, poprzez

bezzasadne przyjęcie, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku został złożony po terminie, podczas gdy z okoliczności sprawy, w tym informacji od skazanego wynika, że wniosek został złożony w terminie w Zakładzie Karnym. W konkluzji wniósł o zmianę zaskarżonego zarządzenia poprzez przyjęcie wniosku skazanego o pisemne sporządzenie uzasadnienia wyroku oraz jego doręczenie skazanemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W zaskarżonym zarządzeniu wskazano, że skazany J. P. złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 września 2022 r., sygn. akt IX Ka 788/22 w administracji zakładu karnego, w którym przebywa w dniu 28 września 2022 r., tj. pięć dni po terminie. Zaznaczono, że stosownie do treści art. 422 § 1 k.p.k. stosowanego w postępowaniu odwoławczym w oparciu o art. 457 § 2 k.p.k. termin 7-dniowy do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, rozpoczął swój bieg od daty ogłoszenia wyroku, tj. od dnia 16 września 2022 r. (w czynności tej uczestniczył skazany), zatem wskazany termin do złożenia przedmiotowego wniosku upłynął w dniu 23 września 2022 r., co w konsekwencji spowodowało odmowę jego przyjęcia. Pobocznie jedynie podkreślono również, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w ustawowym terminie złożyła obrońca skazanego – adw. A. O. i uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego jest obecnie sporządzane.

Powyższe ustalenia – wbrew twierdzeniom skarżącego – uznać należy za prawidłowe. Jak wynika z akt sprawy V K 932/20, wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku skazany złożył w administracji Aresztu Śledczego w W. w dniu 28 września 2022 r. (sporządził go w dniu 27 września 2022 r., a w dniu 4 października 2022 r. wpłynął on do Biura Podawczego Sądu Okręgowego w Warszawie – zob. koperta k. 376, wniosek opatrzony prezentatą k. 375), a więc z przekroczeniem zawitego siedmiodniowego terminu, określonego w art. 422 § 1 k.p.k. Skarżący w uzasadnieniu zażalenia powołuje się na „informację” przekazaną przez skazanego (najprawdopodobniej ustnie) jakoby wniosek o uzasadnienie złożył on w ustawowym 7-dniowym terminie, jednakże nie znajduje ona potwierdzenia w aktach sprawy, tym samym uznać należy ją za gołosłowną. Myli

się też skarżący przyjmując, że „wniosek został przekazany do sądu po terminie”, gdy zauważy się, że czynności przekazania dokonano szóstego dnia od jego złożenia, a zatem w nieodległym czasie. „Po terminie” zawitym został on sporządzony i złożony w administracji Aresztu Śledczego i tylko ta okoliczność przydaje mu charakteru wniosku spóźnionego. Co zaś się tyczy wskazanych przez skarżącego celów „zagwarantowania oskarżonemu rzetelnego procesu oraz zapewnienia mu prawa do obrony”, to biorąc pod uwagę okoliczność złożenia przez obrońcę skazanego w ustawowym terminie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego, a także wniosku o przywrócenie skazanemu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego w sądzie właściwym, tj. Sądzie Okręgowym w Warszawie (k. 409), co do którego czynności procesowe Sąd ten podejmie po zakończeniu czynności dotyczących przedmiotowego zażalenia (pkt 2 zarządzenia z dnia 21 listopada 2022 r. k. 414), pozostaną one dochowane.

W tym stanie rzeczy, słusznie odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego, gdyż został on złożony po upływie terminu zawitego z art. 422 § 1 k.p.k., czego skarżący skutecznie nie podważa. Dlatego zaskarżone zarządzenie nie może być wzruszone.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.