

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **G. J.**

skazanego z art. 244 i 178a § 1 i 4 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 stycznia 2017 r.

zażalenia obrońcy skazanego z dnia 28 października 2016 r.

na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 13 października 2016 r., sygn. akt X Ka .../15 o odmowie przywrócenia terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 13 października 2015 r., sygn. akt X Ka .../15,

na podstawie art. 439 § 1 pkt 1 w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. i art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Powołanym wyżej postanowieniem odmówiono obrońcy skazanego przywrócenia terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 13 października 2015 r., sygn. akt X Ka .../15.

Postanowienie zaskarżyła obrońca skazanego wskazując, że odpis wyroku wraz z zarządzeniem o wyznaczeniu obrońcy zostały jej doręczone po upływie ustawowego terminu do wystąpienia z przedmiotowym wnioskiem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W sprawie niniejszej postanowienie o nieuwzględnieniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego zostało wydane przez Sędziego Sądu Okręgowego U. M.

Jak z kolei wynika z wyroku, którego dotyczy wniosek o sporządzenie uzasadnienia, utrzymującego w mocy wyrok Sądu I instancji, został on wydany przez procedujący jednoosobowo skład, którego przewodniczącym także była SSO U. M.

Zgodnie z art. 40 § 3 k.p.k., sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać „co do tej kasacji”. Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał, że zakaz ten nie jest ograniczony do oceny merytorycznej zasadności kasacji, lecz odnosi się do wszystkich rozstrzygnięć, które dotyczą formalnych warunków jej dopuszczalności i których skutkiem może być niedopuszczenie do merytorycznego rozpoznania kasacji (zob. m.in. postanowienia SN: z dnia 12 października 2006 r. III KZ 60/06, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 1946; z dnia 21 czerwca 2007 r., III KZ 42/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 1395; z dnia 30 sierpnia 2007 r., IV KZ 82/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 1944; z dnia 20 listopada 2007 r., III KZ 110/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 2718, ostatnio postanowienia SN: z dnia 28 października 2013 r., III KZ 65/13 – Lex nr 1388389; z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KZ 1/14 – Lex nr 1425024; z dnia 17 maja 2016 r., II KZ 14/16, niepubl.). W katalogu tych rozstrzygnięć mieści się także odmowa przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego.

Wobec tego, SSO U. M., jako orzekająca w składzie, który wydał wyrok Sądu odwoławczego, była, na podstawie art. 40 § 3 k.p.k., tj. z mocy prawa wyłączona od orzekania m.in. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku.

Zaskarżone postanowienie należało więc uchylić z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w zażaleniu zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, wobec wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 1 w zw. z art. 40 § 3 k.p.k.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

