

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie M. P.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 12 grudnia 2012 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego z dnia 9 listopada 2012r., o odmowie przyjęcia zażalenia na
postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 17 października 2012 r .

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 9 listopada 2012 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w sprawie II AKo ..., odmówił przyjęcia zażalenia skazanego M. P. na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 17 października 2012 r. oddalające wniosek obrońcy skazanego o wznowienie postępowania (odpowiednio k. 1497, tom VIII; k. 1471, tom VII).

Skazany M. P. nie zgodził się z tym zarządzeniem i w dniu 16 listopada 2012 r. (data sporządzenia w/wym zażalenia przez skazanego) złożył zażalenie, w którym wniósł o jego uwzględnienie i wznowienie postępowania w jego sprawie. Nadto w dniu 5 grudnia 2012 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo skazanego zatytułowane „Uzupełnienie do pisma procesowego z dnia 16.11.12 r. jako wniosek o wznowienie postępowania w sprawie II KO ... SA”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego M. P. nie jest zasadne, a zaskarżone zarządzenie jest zgodne z prawem. Wskazany w zaskarżonym zarządzeniu art. 547 § 1 k.p.k. stanowi, że na postanowienie sądu apelacyjnego (lub Sądu Najwyższego), oddalające wniosek o wznowienie postępowania, nie przysługuje zażalenie. W związku z powyższym wniesione przez skazanego zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 17 października 2012 r., sygn. II ..., oddalające wniosek o wznowienie postępowania, nie mogło być przyjęte.

W związku z treścią samego zażalenia, jak również pisma wniesionego do Sądu Najwyższego należy podkreślić, że przedmiotem rozpoznania w tym postępowaniu nie mogła być kwestia zasadności rozstrzygnięcia podjętego w postanowieniu oddalającym wniosek o wznowienie postępowania i rozstrzyganie o ewentualnych nowych dowodach, jakie pojawiły się, lecz wyłącznie kwestia zasadności zarządzenia z dnia 9 listopada 2012 r.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.