

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **J. K.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 grudnia 2013 r.,

kwestii dalszego biegu zażaleń

1) obrońcy skazanego na zarządzenie z dnia 30 września 2013 r.,

2) skazanego na zarządzenie z dnia 17 października 2013 r.,

wydanych przez upoważnionego sędziego w sprawie IX Ka [...] o odmowie

przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku

Sądu Okręgowego w W., IX Wydział Karny Odwoławczy, z dnia 22 kwietnia 2013 r.

p o s t a n o w i ł

1) pozostawić zażalenie obrońcy skazanego bez rozpoznania,

2) uznać zażalenie skazanego za bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

Po złożeniu wskazanych wyżej zażaleń Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 5 listopada 2013 r. przywrócił J. K. termin do złożenia wniosku o uzasadnienie powyższego wyroku. Sąd uwzględnił tym samym wniosek obrońcy skazanego, połączony z wnioskiem o doręczenie uzasadnienia wyroku (k. 318 – 319 w zw. z k. 300 – 303 akt IX Ka [...]). W rezultacie, obrońca skazanego w dniu 14 listopada 2013 r. cofnął zażalenie (k. 12 akt SN). Cofnięty środek odwoławczy Sąd odwoławczy pozostawia bez rozpoznania (art. 432 k.p.k.).

Gdy natomiast idzie o zażalenie skazanego, stało się ono bezprzedmiotowe z powodu następczego braku substratu zaskarżenia, skoro uzasadnienie wyroku zostanie sporządzone i doręczone skazanemu.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.

aw