

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie S. K.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 12 grudnia 2012 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Kierownika Sekcji Sądu Apelacyjnego z dnia
30 października 2012r., o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie
postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Skazany S. K. złożył wniosek o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 10 listopada 2005 r., w sprawie IX Ka ... (k.1375, tom VII). Jednocześnie złożył także wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu celem sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Wyznaczony z urzędu adwokat A. G., pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r., poinformowała Sąd o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania (k. 1401-1403, tom VII).

Zarządzeniem z dnia 9 października 2012 r. skazany S. K. został wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych przez złożenie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata albo radcę prawnego, pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny (k. 1428, tom VII). Wezwanie to skazany odebrał w dniu 17 października 2012 r. (k. 1431, tom VII), nie

uzupełnił jednak braków formalnych w wyznaczonym terminie, lecz złożył kolejny wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu celem sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania (k.1432-1433, tom VII). Zarządzeniem z dnia 30 października 2012 r., odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania (k. 1435, tom VII). Zarządzenie to zaskarżył wnioskodawca (k.1440-1441, tom VII).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego S. K. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeśli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratury, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego (art. 545 § 2 k.p.k.). Ustawowe wymagania w tym zakresie mają na celu zapobieżenie nadużywaniu tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia i składaniu wniosków nie znajdujących podstaw prawnych w art. 540 k.p.k. i art. 540a k.p.k. Wyznaczona w sprawie obrońca z urzędu w osobie adwokata A. G., zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k., poinformowała Sąd, że nie stwierdziła podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. W związku z opinią wyznaczonego obrońcy z urzędu brak również podstaw do wyznaczenia skazanemu innego (kolejnego) obrońcy, który ewentualnie sporządziłby i podpisał wniosek o wznowienie postępowania. Stanowisko bowiem wyznaczonego z urzędu obrońcy nie wynika z lekceważenia przez niego obowiązków względem skazanego, ale wyłącznie z przekonania o braku merytorycznych podstaw do wniesienia takiego wniosku.

Należy również zauważyć, że w związku z ponawianymi przez skazanego żądaniami wyznaczenia mu kolejnego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, dwukrotnie – w pismach z dnia 13 sierpnia 2012 r. i z dnia 24 sierpnia 2012 r. – informowano go, że brak jest podstaw do wyznaczenia nowego obrońcy z urzędu. W tym stanie rzeczy słusznie, po wpłynięciu w dniu 22 października 2012 r. kolejnego wniosku w tym przedmiocie, skierowano sprawę na posiedzenie w celu rozważenia kwestii odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Ponieważ skazany w wyznaczonym terminie nie złożył wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata, zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

sporządzonego przez niego osobiście, należało uznać za zasadne i utrzymać je w mocy.

Nie pozbawia to skazanego możliwości ubiegania się o wznowienie postępowania, z tym, że w przypadku przywoływania takich samych, jak dotychczas, przesłanek wznowienia, wniosek o wznowienie postępowania będzie musiał być sporządzony i podpisany przez adwokata z wyboru.