

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2013 r.,
po rozpoznaniu w sprawie wnioskodawcy **R. B.**,
zażalenia wnioskodawcy,
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...],
z dnia 24 września 2013 r.,
o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie
pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 10 lipca 2013 r.,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 września 2013 roku Sąd Apelacyjny nie uwzględnił wniosku R. B. i nie przywrócił wnioskodawcy terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 10 lipca 2013 r.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca R. B. podnosząc, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku wynikało z zaniechania obrońcy, za które wnioskodawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji. W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i przywrócenie mu terminu do wystąpienia z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie R. B. nie jest zasadne.

Zgodnie z przepisem art. 524 § 1 k.p.k., 7-dniowy zawity termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, biegnie od daty ogłoszenia tegoż wyroku. Jedynie w sytuacji, gdy niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyny od strony niezależnej, możliwe jest jego przywrócenie (art. 126 § 1 k.p.k.). Wskazane natomiast przez R. B. okoliczności nie uzasadniają przywrócenia terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Apelacyjny w obszerny i szczegółowy sposób odniósł się do argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę i wykazał, dlaczego wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego nie mógł być uwzględniony. Nie ma więc potrzeby powielać zawartej tam argumentacji, gdyż byłoby to postąpienie całkowicie zbędne. Wypada jedynie wskazać, że wnioskodawca będąc prawidłowo zawiadomionym o terminie rozprawy apelacyjnej w dniu 10 lipca 2013 roku i nie stawiając się na niej sam zrezygnował z możliwości uzyskania bezpośrednio od Sądu pouczenia w przedmiocie sposobu i terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Ze znajdującego się na k. 167 akt sprawy pisma pełnomocnika wnioskodawcy – adw. P. W. wynika ponadto, że wypowiedzenie pełnomocnictwa dotyczy również zastępstwa w postępowaniach odwoławczych. R. B. miał tym samym świadomość, że jego pełnomocnik nie będzie uczestniczył w rozprawie apelacyjnej, a jednak przez ponad miesiąc nie zainteresował się wynikiem postępowania odwoławczego. Z kolei twierdzenie wnioskodawcy, że w dniu wypowiedzenia pełnomocnictwa adw. P. W. zapewniał go, iż „w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia złoży w jego imieniu wniosek o uzasadnienie wyroku” nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy, w szczególności w treści pisma pełnomocnika z dnia 1 lipca 2013 roku o wypowiedzeniu pełnomocnictwa.

Odnosząc się natomiast do argumentacji dotyczącej treści art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (*tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r. Nr 146, poz. 1188 ze zm.*), statuującego obowiązek pełnienia obowiązków adwokata jeszcze przez dwa tygodnie po wypowiedzeniu pełnomocnictwa wskazać należy, iż termin ten – na co słusznie zwrócił uwagę Sąd Apelacyjny – upłynął

przed upływem terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Wnioskodawca zdając sobie sprawę z tej okoliczności nie podjął żadnych kroków w celu złożenia przedmiotowego wniosku, w związku z czym powoływanie się na zaniechanie pełnomocnika w tym zakresie nie może osiągnąć skutku zgodnego z kierunkiem zażalenia.

Nie znajdując zatem podstaw do uwzględnienia wniesionego zażalenia, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.