

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **M. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 grudnia 2017 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 20 listopada 2017 r., sygn. V Ka [...], w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku M. S. o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 17 listopada 2017 r., sygn. akt V Ka [...],

**p o s t a n o w i ł**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 20 listopada 2017 r., Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. odmówił przyjęcia wniosku skazanego M. S. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 17 listopada 2017 r. argumentując, że wniosek wpłynął do Sądu przed ogłoszeniem wyroku - złożony został w biurze podawczym w dniu 17 listopada o godz. 11.05, przyniesiony do sekretariatu o godz. 12.05, podczas gdy rozprawa odwoławcza, na której ogłoszono wyrok, rozpoczęła się o godz. 9.30, a zakończyła o godz. 12.30. W uzasadnieniu powołano się na orzecznictwo Sądu Najwyższego, w myśl którego wniosek o doręczenie wyroku złożony przed jego ogłoszeniem jest bezskuteczny. Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany, podnosząc, że:

„1/ Przewodniczący nie podał w zarządzeniu swego nazwiska i jeśli wstydzi się swojego nazwiska to też i nie powinien pracować jako sędzia,

2/ Przewodniczący bez powodu naraził mnie na koszty do lekarzy biegłych;

3/ Sprawa była bardzo źle prowadzona;

4/ Opinię lekarską winieniem otrzymać jeszcze przed rozprawą, a nie jeszcze o nią się prosić.” (k.249/I)

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 422 § 1 k.p.k. wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku należy złożyć w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Złożenie wniosku przed ogłoszeniem wyroku nie wywołuje żadnych skutków prawnych, bowiem czynność taka jest bezskuteczna (art. 122 § 1 k.p.k.). W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest stanowisko zgodnie z którym, jeśli jednak wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku zostanie złożony przed datą wydania wyroku, to wówczas dla jego skuteczności niezbędne jest, aby strona, która taki wniosek złożyła, ponowiła go w terminie określonym w art. 422 § 1 k.p.k. lub też w tym terminie złożyła pisemne oświadczenie, że ten wniosek podtrzymuje (postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 kwietnia 2016 r., III KZ 20/16, OSNKW 2016, z. 8, poz. 53; z dnia 9 sierpnia 2017 r., II KZ 20/17, LEX nr 2342169; z dnia 19 września 2012 r., V KZ 54/12, LEX nr 1220996)

Z analizy akt sprawy wynika, że M. S. wniosek o przesłanie mu wyroku z uzasadnieniem złożył w biurze podawczym Sądu Okręgowego w P. w dniu 17 listopada 2017 r. o godz. 11.05 (k.233/tom I). Tego samego dnia wniosek ten o godz. 12.05 został „przyniesiony do sekretariatu” (k.233/tom I). Wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem został więc złożony przed ogłoszeniem wyroku, bowiem z protokołu rozprawy odwoławczej wynika, że zakończono ją o godz. 12.30 (po sporządzeniu, podpisaniu i ogłoszeniu wyroku – k. 227-228/tom I). Skoro tak, to wniosek ten jako przedwczesny nie mógł wywołać zamierzonego skutku, co wprost wynika z powołanych przepisów.

Zasadnym wydaje się zwrócenie uwagi, że skazany nie ponowił wniosku już po wydaniu orzeczenia, a jedynie złożył zażalenie na decyzję odmowną. Mając powyższe na uwadze, uznać należy, że w sprawie nie doszło do naruszenia przepisów postępowania. Wniesienie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku przed jego ogłoszeniem, jest tak samo

bezskuteczne, jak złożenie takiego wniosku po terminie. Dlatego też Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

Na zakończenie jedynie zauważyć należy, że wbrew zarzutowi z pkt 1 zażalenia, na oryginale zaskarżonego zarządzenia widnieje imię i nazwisko Sędziego, który je wydał.

aw