

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2013r.,  
po rozpoznaniu w sprawie **P. S.**  
skazanego z art. 279 §1 k.k.,  
zażalenia skazanego,  
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Karnego - Odwoławczego  
Sądu Okręgowego w W.,  
z dnia 30 sierpnia 2013 r., ,  
o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia  
wyroku Sądu Okręgowego w W.  
z dnia 9 sierpnia 2013r.,  
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 30 sierpnia 2013 roku odmówiono przyjęcia wniosku skazanego P. S. o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 9 sierpnia 2013 r. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku został złożony po upływie 7-dniowego terminu biegnącego od daty jego ogłoszenia przez sąd odwoławczy.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany P. S. podnosząc, że był przekonany, iż termin na złożenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego wynosi 14 dni.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego P. S. nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 524 § 1 zd. drugie k.p.k. wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem należy zgłosić w sądzie, który wydał orzeczenie, w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia orzeczenia.

Z protokołu rozprawy apelacyjnej wynika, że oskarżony P. S. był obecny na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2013 roku (*k. 1669 – 1770*). Termin do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem upłynął zatem oskarżonemu w dniu 16 sierpnia 2013 roku, po upływie 7-dniowego terminu zawitego (art. 524 § 1 k.p.k.). P. S. wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem złożył natomiast dopiero w dniu 21 sierpnia 2013 roku (*k. 1695*), a więc nie dochował siedmiodniowego terminu przewidzianego w treści art. 524 § 1 k.p.k.

W złożonym zażaleniu skazany nie wykazał przyczyn, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonego zarządzenia. Błędne przekonanie strony co do terminu złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku nie może bowiem skutkować przyjęciem wniosku złożonego z uchybieniem terminowi wskazanemu w art. 524 § 1 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.