

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Małarski (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski

SSN Barbara Skoczowska (sprawozdawca)

w sprawie skazanej **M. M.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 25 września 2015 r.,
zażaleń skazanej i jej obrońcy na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z dnia 1 lipca 2015 r., sygn. akt II AKo 109/15, o nieuwzględnieniu wniosku o
zwolnienie od opłaty od wniosku o wznowienie postępowania oraz wniosku obrońcy
o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej w postępowaniu zażaleniowym

p o s t a n o w i ł:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie i zwolnić M.M. od obowiązku uiszczenia opłaty od wniosku o wznowienie postępowania;**
- 2. nie uwzględnić wniosku obrońcy z urzędu o przyznanie dodatkowego wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie zażalenia.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny nie uwzględnił wniosku obrońcy skazanej M. M. o zwolnienie od opłaty od wniosku o wznowienie postępowania motywując to tym, iż M. M. jest zatrudniona odpłatnie w zakładzie karnym, posiada także środki do dyspozycji, w tym zgromadzone na rachunku oszczędnościowo–rozliczeniowym.

Powyższe postanowienie zaskarżyli skazana oraz jej obrońca wskazując na aktualną sytuację rodzinną i finansową skazanej, która nie pozwala jej na uiszczenie opłaty od wniosku. Obrońca dodatkowo wniosła o przyznanie jej wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenia zasługują na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Najwyższego uiszczenie przez wnioskodawczynię opłaty od wniosku o wznowienie postępowania jest dla niej zbyt uciążliwe, jeżeli rozważy się w sposób prawidłowy jej sytuację osobistą i majątkową oraz brak realnych dochodów. Co prawda M. M., jak wynika z zaświadczenia z Zakładu Karnego w Ł. z dnia 13 maja 2015 r. (k. 253) posiada środki na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym, jednakże, na rachunku tym ciąży szereg zajęć komorniczych. Od dłuższego czasu skazana przebywa w warunkach izolacji, podobnie zresztą jak jej mąż, nie może więc liczyć ona na jakąkolwiek pomoc z zewnątrz zakładu karnego.

Należy również wskazać na niekonsekwencję w rozumowaniu Sądu Apelacyjnego. Zaświadczenie powyżej wskazane oraz sytuacja rodzinna i majątkowa były podstawą wyznaczenia skazanej obrońcy z urzędu w celu zbadania podstaw do wznowienia postępowania. Obecnie, gdy taki wniosek o wznowienie postępowania został złożony przez obrońcę, Sąd Apelacyjny odmówił zwolnienia skazanej od opłaty od wniosku, co w sytuacji skazanej uniemożliwiłoby nadanie mu biegu.

Nie jest natomiast zasadny wniosek obrońcy o przyznanie jej dodatkowego wynagrodzenia za udzielenie skazanej pomocy prawnej w postępowaniu zażaleniowym, co sprowadza się do wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie przedmiotowego zażalenia. Adw. I. T. została wyznaczona zarządzeniem z dnia 15 maja 2015 r. w trybie art. 84 § 3 k.p.k. i za sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania zostało przyznane jej wynagrodzenie postanowieniem z dnia 1 lipca 2015 r. Zauważyć należy, że wyznaczenie obrońcy z urzędu w tym trybie nakładało na obrońcę obowiązek podejmowania wszelkich czynności procesowych związanych z realizacją zadania głównego. W takiej sytuacji obrońcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie za sporządzenie i wniesienie zażalenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

l.n