

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **W. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej,

na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2019r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 17 października 2018 r.,

odmawiające przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 3 kwietnia 2018 r., sygn. akt V Ka [...],

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ł. zarządzeniem z dnia 17 października 2018 r., odmówił przyjęcia wniosku skazanego W. G. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 3 kwietnia 2018 r., sygn. akt V Ka [...], z uwagi na fakt, iż został on złożony po upływie zawitego siedmiodniowego terminu, określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

W zażaleniu na to zarządzenie skazany podniósł, że nie zgadza się z treścią wyroków Sądów I i II instancji i sprawę zamierza skierować do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że skazany W. G. był prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej przed Sądem Okręgowym w Ł., na którym to terminie (tj. w dniu 3 kwietnia 2018r.) został ogłoszony wyrok (k. 234-235).

Słusznie zatem przyjęto - w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia - że zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. siedmiodniowy zawity termin do złożenia przez skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, upłynął z dniem 10 kwietnia 2018r. Tymczasem skazany sporządził takowy wniosek w dniu 9 października 2018r. (k. 285-286). To musiało skutkować odmową doręczenia mu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem

W świetle powyższego, skoro argumentacja skazanego zawarta w uzasadnieniu zażalenia, nie wskazuje na okoliczności usprawiedliwiające niedotrzymanie wskazanego wyżej terminu zawitego a dotyczy jedynie merytorycznych aspektów jego sprawy, to nie może mieć podstaw dla uwzględnienia zażalenia.

Mając to na uwadze orzeczono jak w postanowieniu.