

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **D. U.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2017r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie przewodniczącej IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. z dnia 16 sierpnia 2017 r., sygn. akt IX Ka [...],

odmawiające przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 21 lipca 2017 r., sygn. akt IX Ka [...],

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodnicząca IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. zarządzeniem z dnia 16 sierpnia 2017 r., sygn. akt IX Ka [...], odmówiła przyjęcia wniosku skazanego D. U. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 lipca 2017 r., sygn. akt IX Ka [...], gdyż skazany złożył ten wniosek w dniu 31 lipca 2017r., a więc z przekroczeniem zawitego siedmiodniowego terminu, określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

W zażaleniu na to zarządzenie skazany podniósł, że nie został doprowadzony z jednostki penitencjarnej na ogłoszenie wyroku. Podniósł również, że po ogłoszeniu wyroku został bez obrońcy z urzędu, zatem odpis wyroku powinien zostać mu przesłany.

W konkluzji zażalenia wniósł także o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o nadesłanie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem celem sporządzenia kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że skazany D. U. był prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej przed Sądem Okręgowym w W. i pouczony w trybie art. 451 k.p.k. nie wnosił o doprowadzenie na jej termin, na której to rozprawie został ogłoszony wyrok (k. 1059 - 1060). W jego imieniu był obecny obrońca ustanowiony z urzędu.

Słusznie zatem przyjęto, w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, że zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. siedmiodniowy zawity termin do złożenia przez skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, upłynął z dniem 28 lipca 2017 r. Tymczasem skazany sporządził takowy wniosek w dniu 31 lipca 2017r. (k. 1074-1075). Zasadnie więc odmówiono mu doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, jako że wniosek został złożony po upływie terminu zawitego określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

W świetle powyższego argumentacja zawarta w uzasadnieniu zażalenia nie jest zasadna i nie może prowadzić do wzruszenia zaskarżonego zarządzenia. Zauważyć jedynie wypada, że wraz z doręczeniem zaskarżonego zarządzenia skazany otrzymał stosowne pouczenie, iż 30-dniowy termin do wniesienia kasacji zaczyna biec od momentu doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem jego obrońcy z urzędu, który złożył wniosek o jego doręczenie w ustawowym terminie. W celach informacyjnych doręczono również skazanemu odpis wyroku wraz z uzasadnieniem.

Na marginesie Sąd Najwyższy informuje, iż zgodnie z treścią art. 126 § 2 k.p.k., właściwym do rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o nadesłanie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem jest Sąd Okręgowy w W..

Mając to wszystko na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.