

Sygn. akt II KZ 36/22

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **P. O.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 10 listopada 2022 r.

zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącego IX Wydziału Karnego - Odwoławczego w Warszawie z dnia 8 marca 2022 r. (IX Ka 724/21 - IX WKK 18/22) o odmowie przyjęcia kasacji,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 marca 2022 r. (sygn. akt IX Ka 724/21) odmówiono przyjęcia kasacji przyjęcia kasacji z dnia 26 lutego 2022r. złożonej przez obrońcę skazanego P. O., adw. K. W., od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10.12.2021 r., (sygn. akt IX Ka 724/21), wobec jej niedopuszczalności z mocy ustawy jako kierującej zarzuty wobec orzeczenia sądu odwoławczego (jego części) nieistniejącego w obrocie prawnym.

Na to zarządzenie zażalenie wniósł obrońca skazanego, zarzucając orzeczeniu obrazę przepisów postępowania tj. art. 438 § 3 k.p.k. poprzez błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydania zarządzenia, które miały wpływ na jego treść.

Skarżący wniósł o uchylenie zarządzenia i przekazanie kasacji Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał wyrok (sygn. II AKo 252/21), wznawiając postępowanie sądowe w części i w zakresie czynu zarzucanego w pkt. 45 aktu oskarżenia a przypisanego w pkt. 3 sentencji wyroku sądu I instancji - kwalifikowanego z art. 267 § 1 k.k. - umarzając postępowanie wobec zaistnienia negatywnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. (przedawnienia karalności).

Kasacja obrońcy skazanego mimo, iż w sentencji wskazuje na zaskarżenie wyroku Sądu Okręgowego w całości obejmuje jedynie jeden czyn (zarzut przedawnienia stawia jedynie w odniesieniu do czynu z art. 267 § 1 k.k.). Obrońca tym samym zdaje się nie zauważać, że postępowania co do tego czynu zostało umorzone z uwagi na przedawnienie karalności. Wobec tego wyrok Sądu Okręgowego w zakresie skazania nie istnieje w obrocie.

Zatem zasadnie nie przyjęto do rozpoznania kasacji, która dotyczy orzeczenia, które w zakresie zaskarżenia kasacją nie istnieje w obrocie z uwagi na orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Argumenty skarżącego zdają się tego nie zauważać, mimo, iż z akt sprawy wynika, że miał wiedzę o wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

[as]