

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **W. M.**

skazanego za popełnienie czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,

w dniu 19 listopada 2025 r. zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w Lublinie

z dnia 10 września 2025 r., sygn. akt II AKa 43/23,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie

z dnia 20 kwietnia 2023 r., sygn. akt II AKa 43/23,

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 31 marca 2022 r., sygn. akt IV K 293/17,

**p o s t a n o w i ł**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

## UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęło zażalenie W. M. na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w Lublinie odmawiające przyjęcia jego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 20 kwietnia 2023 r., mocą którego po

rozpatrzeniu apelacji prokuratora i m.in. obrońcy W. M. , zmieniono wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 31 marca 2022 r. w ten sposób, że uchylono i umorzono postępowanie karne, co do trzech zarzucanych skarżącemu czynów z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. a utrzymano w mocy orzeczenie skazujące go za popełnienie czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. na karę roku i trzech miesięcy pozbawienia wolności.

Zasadność uchylenia zaskarżonego postanowienia, autor zażalenia upatrywał w nieporozumieniu sprowadzającym się do tego, że skazany oczekiwał na doręczenie mu wyroku wraz z uzasadnieniem z urzędu, co implikowało niezłożenie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia w ustawowym terminie.

Zażalenie nie mogło odnieść oczekiwanego przez stronę skutku.

Badając przedmiotową sprawę, Sąd Najwyższy nie dopatrywał się takich okoliczności, które mogłyby zaważyć na zaskarżonym zarządzeniu. Przede wszystkim wbrew twierdzeniom skarżącego Sąd Apelacyjny w Lublinie sporządził uzasadnienie zaskarżonego m.in. apelacją obrońcy W. M. wyroku z 31 marca 2022 r. (k. 6450). W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 524 § 1 zd. drugie k.p.k. w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, oskarżony może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia. Wniosek składa się na piśmie. Oznaczało to, że sporządzenie przez sąd pisemnych motywów wyroku z urzędu nie zwalniało skazanego od złożenia stosownego wniosku o doręczenie mu uzasadnienia. Niedopełnienie tej czynności blokowało zainicjowanie postępowania kasacyjnego, albowiem zgodnie z art. 524 § 1 zd. drugie k.p.k. wniosek o doręczenie uzasadnienia orzeczenia powinien być złożony w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. W tym układzie, biorąc pod uwagę, że skarżący był reprezentowany podczas postępowania apelacyjnego przez dwóch obrońców i miał możliwość skonsultowania jakich czynności procesowych powinien dokonać w celu otrzymania uzasadnienia wyroku oraz ewentualnego złożenia kasacji, należało uznać, że jego wniosek z 20 sierpnia 2025 (k. 6518) został złożony po upływie ustawowego siedmiodniowego terminu. Ze względu na

powyższe okoliczności, w zaistniałym układzie procesowym, skarżący ma możliwość wyłącznie zapoznania się ze sporządzonym uzasadnieniem.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]