

Sygn. akt II KZ 35/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **M. A.**

skazanego z art. 207 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 października 2018 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego X Wydziału Karnego Odwoławczego
Sądu Okręgowego w W.

z dnia 30 sierpnia 2018 r., sygn. akt X WKK [...],

o odmowie przyjęcia kasacji

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 7 maja 2018 r. skazany M. A. wniósł osobistą kasację od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt X Ka [...]. Zarządzeniem z dnia 23 maja 2018 r. wezwano skazanego do usunięcia braków formalnych pisma przez sporządzenie i podpisanie kasacji przez adwokata albo radcę prawnego oraz uiszczenie opłaty w kwocie 450 złotych. W reakcji na to wezwanie skazany złożył wnioski o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu i zwolnienie od opłaty. Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2018 r. Sąd Okręgowy w W. wyznaczył skazanemu obrońcę z urzędu w celu rozważenia wniesienia kasacji i zwolnił skazanego od opłaty. Wyznaczony obrońca sporządził opinię, w której stwierdził brak podstaw do wniesienia kasacji. Sąd poinformował skazanego o stanowisku obrońcy i pouczył go, że ewentualny obrońca z wyboru może wnieść

kasację w terminie 30 dni po dniu zawiadomienia skazanego o stanowisku obrońcy z urzędu. Pouczenie to skazany otrzymał w dniu 18 lipca 2018 r. W reakcji na to pismo skazany złożył w dniu 27 lipca 2018 r. wniosek o zmianę obrońcy z urzędu, którego Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2018 r. nie uwzględnił. Wobec tego, że skazany w określonym terminie nie usunął braku formalnego przez sporządzenie i podpisanie kasacji przez adwokata albo radcę prawnego z wyboru w dniu 30 sierpnia 2018 r. wydane zostało zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji.

W zażaleniu na to zarządzenie skazany wskazał jedynie, że „powinien dostać szansę do zmiany obrońcy i sporządzenia kasacji”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 526 § 2 k.p.k. wniesienie kasacji wiąże się z tzw. przymusem adwokacko – radcowskim, co oznacza, że ten nadzwyczajny środek zaskarżenia musi być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. Skazany został o tym pouczony w wezwaniu do usunięcia braków formalnych pisma procesowego, ze wskazaniem, że uchybienie temu warunkowi formalnemu skutkować będzie odmową przyjęcia kasacji. Po stwierdzeniu przez obrońcę z urzędu braku podstaw do wniesienia kasacji poinformowano skazanego, że w terminie 30 dni kasację może wnieść ewentualnie ustanowiony przez niego obrońca z wyboru. Skazany nie ustanowił jednak takiego obrońcy, a jego żądanie wyznaczenia mu kolejnego obrońcy z urzędu okazało się nieskuteczne. W obszernych wywodach postanowienia z dnia 9 sierpnia 2018 r. wyjaśniono skazanemu, że obrońca z urzędu nie jest związany stanowiskiem skazanego i nie musi sporządzać kasacji, wskazano także dlaczego sąd nie jest zobowiązany do wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu. Zażalenie skazanego, kwestionujące zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji, ignoruje powyższe okoliczności i poza przekonaniem, że sąd powinien wyznaczyć kolejnego obrońcę z urzędu, nie podnosi jakichkolwiek argumentów wskazujących na faktyczne lub prawne wady omawianego zarządzenia. W zaistniałej sytuacji, wobec faktu, że skazany nie usunął w terminie braku pisma procesowego, słusznie odmówiono przyjęcia wniesionej przez niego kasacji.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.

