

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **J. P.**

skazanego z art. 212 1 k.k. w zw. z art. 12 i art. 31 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 października 2018 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt II AKo [...],

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 17 maja 2011 r., sygn. akt II K [...], J. P. został skazany na podstawie art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 31 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności. Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2012 r. Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie wykonawcze ze względu na stan zdrowia skazanego (k - 209). Postępowanie to zostało podjęte na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w T. z dnia 13 kwietnia 2018 r. (orzeczenie to zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w P. z dnia 17 maja 2018 r.).

W dniu 28 maja 2018 r. skazany złożył wniosek o wznowienie postępowania dotyczącego podjęcia postępowania wykonawczego. Zarządzeniem z dnia 24 sierpnia 2018 r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia tego wniosku, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

Zarządzenie to zostało zaskarżone zażaleniem skazanego, w którym skarżący kwestionuje zasadność skazania w procesie głównym oraz trafność rozstrzygnięcia o podjęciu postępowania wykonawczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne, albowiem w istocie nie odnosi się ono do przesłanek leżących u podstaw zaskarżonego zarządzenia.

Jak trafnie zauważono w uzasadnieniu zarządzenia, przedmiotem wniosku o wznowienie postępowania karnego może być postępowanie zakończone prawomocnym orzeczeniem kończącym postępowanie i rozstrzygającym o głównym nurcie procesu. Do orzeczeń tych należą w szczególności wyroki skazujące i uniewinniające lub postanowienia o umorzeniu postępowania. Wprawdzie, jak wskazano w uzasadnieniu zarządzenia, kończą postępowanie także prawomocne orzeczenia wydawane w innych, także pobocznych nurtach procesu, jednak pod warunkiem, że definitywnie zamykają rozpoznanie danej kwestii i powodują trwałe skutki. Cech takich nie ma postawienie o podjęciu postępowania wykonawczego, gdyż w wypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 15 § 2 k.k.w., postępowanie w zakresie wykonania kary ograniczenia wolności może być ponownie zawieszone. Stwierdzenie powyższych okoliczności czyni wniosek skazanego niedopuszczalnym z mocy ustawy, co przesądza o trafności wydanego zarządzenia, zwłaszcza że zażalenie nie formułuje żadnych zarzutów pozwalających na dokonanie odmiennej oceny prawnej.

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.