

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Błus

w sprawie **M.S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2017 r.

zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. IX WKK (...), o odmowie przyjęcia kasacji

postanowił

utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 12 lipca 2017 r. (data nadania) obrońca skazanego M. S. – adw. M.O. złożyła kasację od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie o sygn.: IX Ka (...).

Zarządzeniem z dnia 25 lipca 2017 r. Przewodniczący IX Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w W., w oparciu o treść art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k., odmówił przyjęcia kasacji jako wniesionej po terminie.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył w drodze zażalenia obrońca skazanego, zarzucając naruszenie przepisów:

„1/ art. 530 § 2 KPK w związku z art. 429 § 1 KPK poprzez odmowę przyjęcia kasacji pomimo jej wniesienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia o odmowie ustanowienia adwokata z urzędu;

2/ na podstawie art. 447 § 3 KPK przy odpowiednim zastosowaniu art. 528 § 3 KPK – art. 78 § 1 i 1a KPK poprzez nie zbadanie w ogóle czy Skazany działający bez obrońcy nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie oraz rodziny i oddalenie wniosku o ustanowienia

adwokata z urzędu do sporządzenia skargi kasacyjnej na tej jedynie podstawie, że ustanowiony obrońca który wypowiedział upoważnienie skazanemu i nie działał już w jego imieniu w dacie złożenia wniosku – nie poinformował o tym fakcie Sądu”.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przyjęcie kasacji celem nadania jej dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne, albowiem doszło do uchybienia terminu do wniesienia kasacji przez obrońcę.

Skarżący nie zapoznał się z linią orzecniczą dotyczącą biegu terminu do wniesienia środka zaskarżenia. Wynika z nich, że otwarcie terminu do zaskarżenia w związku ze złożeniem wniosku o doręczenie orzeczenia przez stronę, obrońcę lub pełnomocnika, pozwala na wniesienie środka zaskarżenia także ustanowionemu dodatkowego lub innemu przedstawicielowi procesowemu w tym bieżącym już terminie. Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że jeżeli po doręczeniu przedstawicielowi procesowemu strony wyroku z uzasadnieniem został ustanowiony inny przedstawiciel zamiast lub obok dotychczasowego, to może on wnieść apelację (kasację) w terminie bieżącym dla tego, który złożył wniosek. Natomiast gdy wniosek złożyła oddzielnie strona oraz jej przedstawiciel procesowy i każdy z nich otrzymał w innym czasie wyrok z uzasadnieniem, to termin do wniesienia apelacji dla każdego z tych podmiotów należy liczyć od daty późniejszego z dokonanych doręczeń, a nie dla każdego z nich oddzielnie (por. uchwałę SN z 28 kwietnia 1980 r., VI KZP 8/80, OSNKW 1980, nr 5-6, poz. 43). Jednocześnie zaznaczyć trzeba, że nie mają tutaj znaczenia dodatkowe okoliczności, jak np. otrzymanie postanowienia o odmowie ustanowienia obrońcy z urzędu.

W świetle tych poglądów należało uznać, że skoro obrońcy M.S. otrzymali odpis wyroku wraz z uzasadnieniem w dniu 31 marca 2017 r. (adw. J.K.) i 13 kwietnia 2017 r. (adw. P.P.), to kasacja nowego obrońcy powinna być wniesiona do dnia 13 maja 2017 r. Adw. M.O. złożyła kasację w dniu 12 lipca 2017 r., a więc z naruszeniem terminu wskazanego w art. 524 § 1 k.p.k.

Na uwzględnienie nie zasługuje także drugi zarzut zażalenia. Analiza akt sprawy jasno bowiem wykazała, że wniosek skazanego z dnia 12 maja 2017 r. o

ustanowienie obrońcy z urzędu wpłynął w sytuacji, w której bezsprzecznie obowiązywało upoważnienie do obrony M.S. w postępowaniu kasacyjnym przez adw. J.K.. Stąd też badanie wówczas przesłanki w postaci możliwości ponoszenia kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny, w celu wyznaczenia obrońcy z urzędu było całkowicie zbędne. Informację o tym, iż adw. J.K. przestał być obrońcą M.S. , Sąd Okręgowy w W. pozyskał pismem z dnia 7 czerwca 2017 r. (k. 1523), a więc już po wydaniu postanowienia o odmowie wyznaczenia obrońcy z urzędu w dniu 1 czerwca 2017 r.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł, jak powyżej.