

Sygn. akt II KZ 31/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **B. S.**

oskarżonego z art. 305 ust. 1 ustawy prawo własności przemysłowej i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 września 2016 r.,

zażalenia pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego L. S.A.

na zarządzenie Przewodniczącej X Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w W.

z dnia 10 maja 2016 r., sygn. akt X Ka (...), o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 10 maja 2016 r.,

p o s t a n o w i ł:

odroczyć posiedzenie, a nowy jego termin wyznaczyć z urzędu

UZASADNIENIE

W zażaleniu podniesiono zarzut naruszenia art. 100 § 3 k.p.k., w sytuacji co do której w orzecznictwie Sądu Najwyższego istnieją rozbieżne interpretacje (zob. postanowienia: z 22 czerwca 2016 r., sygn. III KZ 39/16 i z 24 sierpnia 2016 r., sygn. IV KZ 38/16). Stało się to podstawą do skierowania przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o rozstrzygnięcie przez skład siedmiu sędziów rozbieżności w wykładni prawa. Wniosek ten – sygn. sprawy I KZP 10/16, ma zostać rozpoznany w dniu 29 listopada 2016 r.

Wobec powyższego należało wstrzymać się z rozpoznaniem zażalenia do czasu rozstrzygnięcia rozbieżności.