

Sygn. akt II KZ 3/16

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie skazanych **K. S. i W. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu, w dniu 16 marca 2016 r.

zażalenia skazanych na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 19 stycznia 2016 r., sygn. akt II AKo [...]

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 18 kwietnia 2012r. w sprawie II Ka 104/12 utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 12 grudnia 2011r. w sprawie VIII K [...]

na podstawie art. 437 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 20 października 2015r. K. i W. S. zwrócili się o ustanowienie dla nich pełnomocnika z urzędu dla potrzeb postępowania wznowieniowego.

Wyznaczony pełnomocnik w dniu 9 grudnia 2015r. sporządził opinię o braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

Tego samego dnia Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] wezwał wnioskodawców do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego ich wniosku poprzez sporządzenie go przez adwokata lub radcę prawnego.

W odpowiedzi na to zarządzenie wnioskodawcy pismem z dnia 28 grudnia

2015r. wnieśli „o odroczenie terminu złożenia tego wniosku na okres minimum 6 miesięcy”.

Przewodniczący poinformował wnioskodawców o braku procesowych możliwości przedłużenia terminu do uzupełnienia braków formalnych wniosku, a następnie wobec nie uzupełnienia tych braków, zarządzeniem z dnia 19 stycznia 2016r. Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia wniosku.

Zażalenie na to postanowienie złożyli wnioskodawcy podnosząc, że obecnie nie stać ich na opłacenie pełnomocnika z wyboru.

Zażalenie W. S. i K. S. nie mogło zostać uwzględnione. Przypomnieć trzeba, że stosownie do dyspozycji art. 545§2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania (o ile nie pochodzi od prokuratora) jest objęty przymusem adwokackim. Oznacza to bezwzględny obowiązek sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata lub radcę prawnego. W tej sprawie to wymaganie nie zostało spełnione albowiem obrońca wyznaczony z urzędu po zbadaniu akt sporządził opinię o braku podstaw do wznowienia postępowania.

Nie istnieje też procesowa instytucja odroczenia terminu do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania. 7-dniowy termin wynikający z art. 120 k.p.k. jest terminem zawitym i nie może być dowolnie kształtowany przez sąd lub wnioskodawców.

W tej sytuacji, zaskarżone zarządzenie ocenić należy jako w pełni prawidłowe i wydane w zgodzie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie stwierdzić należy, że zarządzenie to nie stanowi jakiegokolwiek przeszkody do tego, aby wnioskodawcy złożyli wolny od braków formalnych wniosek o wznowienie postępowania w dogodnym dla siebie terminie.

Mając na uwadze omówione względy, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.