

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **Ł. O.**

skazanego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 sierpnia 2016 r.,

zażalenia skazanego Ł. O.

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Karno - Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 czerwca 2016 r., w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, jako złożonego po terminie,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 8 czerwca 2016 r. Zastępca Przewodniczącego IX Wydziału Karno-Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. odmówił przyjęcia złożonego przez skazanego Ł. O. wniosku o sporządzenia uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 3 lutego 2016 r., argumentując, że przedmiotowy wniosek został złożony po terminie. Jednocześnie zwrócił uwagę, że skazany nie odebrał dwukrotnie awizowanego odpisu wyroku Sądu Okręgowego, mimo iż miało to miejsce przed dniem 29 lutego 2016 r., tj. przed osadzeniem skazanego w Areszcie Śledczym.

We wniesionym zażaleniu skazany Ł. O. podniósł, iż pod koniec stycznia wraz z narzeczoną wyprowadził się z domu pod inny adres, wprawdzie matka mówiła mu o awizie, ale zapomniał. Pracował wówczas przez 6 dni w tygodniu po 12-14 godzin i za bardzo nie miał jak odebrać tego pisma. Uważał także, że to po stronie jego pełnomocnika leżał obowiązek informowania go o zakończeniu sprawy (nie wiedział, że 3 lutego 2016 r. zapadł wyrok) i złożeniu wniosku o uzasadnienie orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy bezspornie wynika, iż skazany Ł. O. nie odebrał awizowanego dwukrotnie odpisu wyroku Sądu Okręgowego z dnia 3 lutego 2016 r., czego sam skazany nie kwestionuje (k. 895/tom V).

Zgodnie z dyspozycją art. 139 § 1 k.p.k. za doręczone uważa się pismo wysłane do strony pod wskazany przez nią adres, także wtedy, gdy strona zmieniła miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, jednocześnie nie podając nowego adresu do doręczeń. Ł. O. nie podał organowi prowadzącemu postępowanie, iż ma nowy adres, bo „pod koniec stycznia wyprowadził się z domu z narzeczoną pod inny adres, niż ten, na który przesyłka była adresowana” (k. 909/ tom V). Skoro skazany poprzez zmianę miejsca pobytu i brak przekazania sądowi nowego adresu nie odebrał wysłanej do niego przesyłki zawierającej odpis wyroku i nie zainteresował się treścią rozstrzygnięcia przez cały okres biegu terminu do dokonania czynności wymaganej dla rozpoczęcia procedury zmierzającej do wniesienia kasacji, to obecnie nie ma żadnych podstaw prawnych do uwzględnienia jego zażalenia. Jednocześnie należy podnieść, iż skazany wiedział o przesyłce, albowiem, jak sam przyznał w zażaleniu, matka poinformowała go o tym, „ale zapomniał”. W zaistniałej sytuacji słusznie Zastępca Przewodniczący Wydziału Karno-Odwoławczego Sądu Okręgowego odmówił przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie skazanemu odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem, jako złożonego po terminie.

Podnoszone przez skarżącego kwestie związane z usprawiedliwieniem uchybienia terminu do skutecznego złożenia wniosku, odnoszące się do obciążenia pracą oraz zaniedbań ze strony pełnomocnika procesowego nie zmieniają faktu, że

wniosek o sporządzenie uzasadnienia złożony został z naruszeniem terminu, mogą natomiast stanowić podstawę do ewentualnego ubiegania się o przywrócenie terminu do złożenia takiego wniosku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

eb