

Sygn. akt II KZ 29/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie **A. K. W.**

skazanego z art. 212 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 20 sierpnia 2014 r.,

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt VI Ka [...] o nieuwzględnieniu wniosku

o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku

sądu odwoławczego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 528 § 1 pkt 3 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w W. odmówił przywrócenia terminu do sporządzenia wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego. Zażalenie na to postanowienie złożył skazany domagając się przywrócenia mu terminu do złożenia wniosku i podnosząc powtórnie (pierwszy raz uczynił to we wniosku o przywrócenie terminu), iż nie stawiał się na terminie rozprawy odwoławczej z tego powodu, iż ktoś przekazał mu telefonicznie nieprawdziwą informację o odwołaniu rozprawy odwoławczej, co spowodowało, iż nie poszedł do sądu na jej termin, a o treści wyroku dowiedział się dwa tygodnie po dniu, kiedy on został wydany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione. Z treści art. 126 1 k.p.k. wynika, że wniosek o przywrócenie terminu może zostać uwzględniony tylko wówczas, gdy strona, która uchybiła terminowi zawitemu do dokonania określonej czynności procesowej wykaże, iż niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych. Z normy zawartej w tym przepisie wynika jednoznacznie, iż to na stronie domagającej się przywrócenia terminu ciąży obowiązek wykazania tej okoliczności, która warunkuje pozytywne rozstrzygnięcie wniosku. Tymczasem skazany tego warunku nie wypełnił. To sąd odwoławczy z urzędu zbadał billing połączeń wychodzących z sekretariatu tego wydziału i nie stwierdził, aby takie połączenie zostało w tym dniu (10 marca 2014 r.) wykonane do skazanego. Zatem skoro skazany nie wykazał istnienia tej okoliczności, to zasadnie wniosku nie uwzględniono. Twierdzenia zawarte w uzasadnieniu zażalenia, iż telefon mogła wykonać inna osoba np. zainteresowana jego skazaniem są zupełnie dowolne i nie mogą dowodzić wadliwości zapadłego postanowienia.

Z tych powodów orzeczono jak w postanowieniu.

[aw]