

POSTANOWIENIE

Dnia 22 sierpnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2013 r.,
po rozpoznaniu w sprawie **P. M.**,
skazanego z art. 278 § 1 k.k. i in.,
zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w [...] z dnia 6 czerwca 2013 r., o odmowie przyjęcia wniosku o
wznowienie postępowania
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 6 czerwca 2013 roku odmówiono przyjęcia wniosku skazanego P. M. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w O., o sygn. akt II K .../09, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt IV Ka .../11. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że skazany, pomimo wezwania do usunięcia braków formalnych pisma, nie zastosował się do wezwania.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany P. M. podnosząc, że nie popełnił części z przypisanych mu wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 stycznia 2011 roku przestępstw, co chciałby wykazać w toku postępowania wznowieniowego.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego P. M. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Wyznaczony skazanemu P. M. obrońca z urzędu – adw. A. K. w piśmie z dnia 25 kwietnia 2013 roku zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k. powiadomiła Sąd, iż nie znalazła podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

Zgodnie z zarządzeniem z dnia 29 kwietnia 2013 roku wezwano skazanego P. M. do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania, poprzez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata lub radcę prawnego ustanowionego z wyboru w terminie 7 dni od otrzymania pisma pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne.

Brak ten w wyznaczonym terminie nie został przez skazanego uzupełniony.

W tych warunkach Przewodnicząca II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego [...] słusznie uznała, że brak jest podstaw do przyjęcia wniosku skazanego P. M. o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z przepisem art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego.

W postępowaniu karnym wniosek o wznowienie postępowania nie może być sporządzony samodzielnie przez zainteresowanego, gdyż przyczyny do wznowienia są ściśle przez prawo określone i kodeks wymaga, aby sporządził go podmiot fachowy (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2008 r., V KZ 81/07, OSNwSK 2008, nr 1, poz. 132*). P. M. nie zastosował się do wezwania uzupełnienia tego braku, a zatem zarządzenie wydane przez Przewodniczącą II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego jest konsekwencją braku jego reakcji na powyższe wymogi prawne.

Na marginesie należy jedynie wskazać, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania nie jest ograniczone żadnym terminem i w każdej chwili taki wniosek może zostać złożony, pod warunkiem, że zostanie sporządzony i podpisany przez adwokata.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.