

Sygn. akt II KZ 28/20

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **B. C.**

skazanego z art. 190 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 października 2020 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału Karnego

Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 22 czerwca 2020 r., sygn. akt IV Ka (...),

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 maja 2020 r., w sprawie IV Ka (...), Sąd Okręgowy w P. zmienił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 18 marca 2020 r., sygn. akt II K (...), poprzez wprowadzenie zmian w opisie przypisanego B. C. czynu, a w pozostałym zakresie Sąd zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Sąd orzekł również o kosztach postępowania, m.in. zasądził na rzecz obrońcy z urzędu adw. M. P. wynagrodzenie z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz kosztów dojazdu do sądu.

Na rozprawie apelacyjnej, na której został wydany ten wyrok nie był obecny B. C., ale obecny był jego obrońca z urzędu.

W dniu 3 lipca 2020 r. obrońca skazanego złożył do Sądu Okręgowego w P. wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji. Przewodniczący IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. zarządzeniem z dnia 27 lipca 2020 r., sygn. akt IV Ka (...), odmówił przyjęcia wniosku obrońcy skazanego B. C. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji. W

uzasadnieniu zarządzenia Przewodniczący wskazał, że wniosek został złożony po terminie, gdyż termin ten dla skazanego i jego obrońcy upłynął w dniu 27 maja 2020 r.

W ustawowym terminie zażalenie na to zarządzenie wniósł obrońca skazanego. W zażaleniu, pomimo wynikającego z art. 427 § 2 k.p.k. obowiązku, obrońca nie sformułował żadnego konkretnego zarzutu stawianego zaskarżonemu orzeczeniu. Obrońca wskazał jedynie na zaskarżone orzeczenie, podał, że domaga się jego zmiany poprzez przyjęcie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia Sądu Okręgowego w P. oraz zasądzenia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu. Uzasadniając zażalenie podał, że skazany nie zgadza się z zarządzeniem. Uważa, że wydane zostało ono niesłusznie, ponieważ nie zna się on na przepisach.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. W postępowaniu przed Sądem Okręgowym w P. Skazany korzystał z pomocy obrońcy z urzędu, który obecny był na rozprawie przed tym Sądem w dniu 20 maja 2020 r., na której Sąd II instancji wydał wyrok zmieniający nadmieniony wcześniej wyrok Sądu I instancji poprzez zmianę opisu przypisanego B. C. czynu, a w pozostałym zakresie Sąd utrzymał w mocy wyrok Sądu I instancji.

W związku z powyższym 7-dniowy termin na złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji bezskutecznie upłynął w dniu 27 maja 2020 r. Dlatego istniały podstawy do wydania przez Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku. W uzasadnieniu zażalenia na to zarządzenie obrońca skazanego nadmienił brak znajomości przepisów prawa przez skazanego. Okoliczność ta nie podważa prawidłowości wydanego zarządzenia w sytuacji, gdy skazany korzystał z pomocy obrońcy, który obecny był na rozprawie w dniu 20 maja 2020 r., na której Sąd Okręgowy w P. wydał wyrok, o którego uzasadnienie wniósł obrońca skazanego.

Odnosząc się natomiast do wniosku obrońcy skazanego, to pomijając kwestie sposobu sporządzenia zażalenia, które nie spełnia wynikających z art. 427 § 2 k.p.k. wymogów, to w badanej sprawie Sąd Okręgowy w P. zasądził w wyroku z dnia 20 maja 2020 r., w sprawie IV Ka (...), na rzecz obrońcy adw. M. P. wynagrodzenie z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz koszty jego dojazdu do sądu.

Z tych to powodów należało orzec jak wyżej.

