

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **J. F.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 25 czerwca 2015r.,
zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału
Karnego Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27 maja 2015r. (II AKo 106/15) o
odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło zostać uwzględnione.

W dniu 2 kwietnia 2015r. J. F. przesłał do Sądu Okręgowego w Kaliszu osobiście sporządzony wniosek o wznowienie postępowania. Zarządzeniem z dnia 24 kwietnia 2015r. Przewodnicząca II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Łodzi wezwała wnioskodawcę do usunięcia braku formalnego jego wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata. Wnioskodawca w odpowiedzi wniósł o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu. Zarządzeniem z dnia 5 maja 2015r. odmówiono wnioskodawcy wyznaczenia obrońcy z urzędu, a następnie 7 maja 2015r. ponownie wezwano go do uzupełnienia braku wniosku poprzez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata. Pisma te wnioskodawca otrzymał w dniu 14 maja 2015r. i w określonym terminie braku nie uzupełnił. W tej sytuacji zarządzeniem z dnia 27 maja 2015r. Zastępca Przewodniczącego Wydziału odmówiła przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. W zażaleniu na

to zarządzenie wnioskodawca podniósł, że nie rozpoznano jego wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu.

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia wnioskodawcy. Zgodnie z dyspozycją art. 545§2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania winien być sporządzony i podpisany przez adwokata. Stwierdzić zatem należy, że Sąd Apelacyjny wydając zaskarżone zarządzenie postąpił w zgodzie z normującymi omawianą kwestię przepisami procesowymi. Nie można też podzielić argumentów o braku rozpoznania jego wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu, skoro zarządzenie nie uwzględniające tego wniosku znajduje się na k. 23 akt i zostało ono doręczone wnioskodawcy – k.26.

Powyższe powoduje, że tak sformułowane zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Inną kwestią pozostaje podniesiona we wniosku o wznowienie postępowania legalność uchwały Rady Miasta Ł. z dnia 13 maja 2009r. wprowadzającej Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ł., w zakresie obejmującym przedmiot rozstrzygania w niniejszej sprawie, a w konsekwencji prawidłowość przypisania obwinionemu popełnienia zarzuconego czynu. Wątpliwości w tym zakresie potwierdza dołączone do wniosku pismo Prokuratora Apelacyjnego w Łodzi k. 8 -10. Rozważenia wymagałoby, czy okoliczność ta nie powinna być wzięta pod uwagę przez Sąd Apelacyjny działający z urzędu w trybie art. 542§3 k.p.k.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.