

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 maja 2023 r.  
zażalenia tymczasowo aresztowanego K. U.  
na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału V Izby Karnej Sądu Najwyższego z  
dnia 9 marca 2023 r. (sygn. akt II KK 571/22)  
o odmowie udzielenia zgody na korzystanie z aparatu telefonicznego  
na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 217c k.kw. w  
zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

p o s t a n o w i ł

zażalenie pozostawić bez rozpoznania.

## UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2023 r., po uchyleniu, w toku postępowania kasacyjnego w sprawie II KK 571/22, wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 6 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 213/21 i przekazaniu sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania, Sąd Najwyższy zastosował wobec K. U. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres trzech miesięcy (k. 256 – 259).

W dniu 28 lutego 2023 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) tymczasowo aresztowany K. U. zwrócił się do Sądu Najwyższego o wyrażenie zgody na korzystanie z aparatu telefonicznego w celu kontaktowania się z matką i siostrami (k. 336 – 337).

Zarządzeniem z dnia 9 marca 2023 r., sygn. akt II KK 571/22, Przewodniczący Wydziału V Izby Karnej Sądu Najwyższego, odmówił tymczasowo

aresztowanemu K. U. udzielenia zgody na korzystanie z aparatu telefonicznego (k. 348).

W dniu 27 marca 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło wywiedzione w terminie zażalenie K. U. na powyższe zarządzenie.

W dniu 30 marca 2023 r. został wyznaczony skład orzekający do rozpoznania ww. zażalenia. W dniu 5 kwietnia 2023 r. wysłano do stron i obrońców zawiadomienie o ww. składzie orzekającym. Tego samego dnia Sąd Najwyższy, wraz ze zwrotem akt Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie, przekazał tymczasowo aresztowanego K. U. do dyspozycji tego Sądu. Z momentem przekazania tymczasowo aresztowanego K. U. do dyspozycji Sądu Apelacyjnego w Warszawie, utraciło zatem moc obowiązującą zaskarżone zarządzenie z dnia 9 marca 2023 r. Z tym momentem bowiem kompetencję do podejmowania wszelkich decyzji związanych z korzystaniem przez tymczasowo aresztowanego z aparatu telefonicznego uzyskał Sąd Apelacyjny w Warszawie (art. 217c § 1c k.k.w., § 339 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. regulamin urzędowania sądów powszechnych).

Utrata mocy zaskarżonego zarządzenia skutkować musiała stwierdzeniem, że ww. zażalenie zostało pozbawione substratu zaskarżenia i w konsekwencji należy je pozostawić bez rozpoznania.

Kierując się powyższą argumentacją, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.