

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **P.M.**

skazanego z art. 200 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 lipca 2018 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 16 maja 2018 r., II AKo [...]/18,

o odmowie przyjęcia wniosku skazanego P.M. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego [...] w W. z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt VIII K [...]/12,

zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w W.

z dnia 16 listopada 2016 r., sygn. akt X Ka [...]/16,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w W.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego [...] w W. z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt VIII K [...]/12, P.M. został skazany za przestępstwa z art. 200 § 1 k.k. Na podstawie art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Sąd wymierzył mu za te przestępstwa karę 2 lat pozbawienia wolności. W pkt II i III wyroku wykonanie orzeczonej kary zostało warunkowo zawieszona na okres 5 lat, a oskarżony oddany pod dozór kuratora w okresie próby.

Wyrok ten został zaskarżony apelacją wniesioną przez prokuratora i obrońcę P.M. Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 16 listopada 2016 r., sygn. akt X Ka [...] /16, zmienił wyrok Sądu I instancji w zakresie ustaleń dotyczących jednej z pokrzywdzonych oraz uchylił orzeczenia zawarte w pkt II i III tego wyroku, tj. o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności i o orzeczeniu dozoru kuratora.

W związku z sporządzeniem przez skazanego w dniu 2 stycznia 2018 r. pisma zatytułowanego „Wniosek do Prokuratury Rejonowej w W.” (k. 785), z którego wynikało, że skazany wnosi o wznowienie postępowania, postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2018 r. Sąd Apelacyjny w W., sygn. akt II AKo [...] /18, wyznaczył mu obrońcę z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania, ewentualnie sporządzenie przez niego opinii o braku podstaw do wznowienia postępowania (k. 795).

W dniu 11 maja 2018 r. do Sądu Apelacyjnego w W. wpłynęła opinia obrońcy, w której zajął on stanowisko, że brak podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 16 maja 2018 r. upoważniona Sędzia Sądu Apelacyjnego w W., sygn. akt II AKo [...] /18, odmówiła przyjęcia wniosku skazanego, jako wniesionego przez osobę nieuprawnioną (k. 821). Odpis tego zarządzenia doręczono skazanemu w dniu 13 czerwca 2018 r (k. 836 v).

W dniu 14 czerwca 2018 r. skazany P.M. złożył kolejne pismo zatytułowane wniosek, z którego wynika, że nie zgadza się on z decyzją Sądu z dnia 16 maja 2018 r. i wnosi ponowne rozpatrzenie sprawy. W piśmie przywołał okoliczności dotyczące celowego złożenia fałszywych zeznań przez trenerów i kierowanych pod jego adresem grózb. Powyższe pismo skazanego zostało uznane za zażalenie na przywołane zarządzenie z dnia 16 maja 2018 r. (k. 837).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego okazało się zasadne, jakkolwiek nie ze względów w nim przytoczonych. Nie ulega wątpliwości, iż zaskarżone zarządzenie w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania z powodu jego wniesienia przez osobę nieuprawnioną zostało wydane na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. Ten ostatni przepis stanowi, że prezes sądu

pierwszej instancji odmawia przyjęcia środka odwoławczego, m.in. jeżeli został wniesiony przez osobę nieuprawnioną. Zgodnie z art. 120 § 1 k.p.k. jeżeli pismo nie odpowiada wymogom formalnym przewidzianym w art. 119 k.p.k. lub w przepisach szczególnych wzywa się osobę, od której pismo pochodzi do usunięcia braku w terminie 7 dni. Do takich przepisów szczególnych należy art. 545 § 2 k.p.k. Stosownie do jego treści jeżeli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika. Stąd też nie ulega wątpliwości, iż w sytuacji, gdy wyznaczony z urzędu obrońca wydał opinię o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania – tak jak to się stało w niniejszej sprawie – to należy wezwać (po raz pierwszy, bądź po raz kolejny – w zależności od zaistniałego *in concreto* układu procesowego) skazanego, w trybie art. 120 § 1 k.p.k., do uzupełnienia owego braku formalnego wniosku, w przewidzianym w tym przepisie 7-dniowym terminie, a dopiero w razie bezskutecznego upływu 7-dniowego terminu odmówić jego przyjęcia (por. postanowienia Sądu Najwyższego z: 30 sierpnia 2007 r., II KZ 24/07, OSNwSK 2007/1/1901; 29 października 2010 r., III KZ 78/10, OSNwSK 2010/1/2124).

Taka czynność nie została dokonana w niniejszej sprawie. Dlatego wydane zarządzenie uznać należy za przedwcześnie.

Zauważyć też na koniec należy, że wykonanie tych wszystkich opisanych czynności procesowych było konieczne w związku z uznaniem, iż przedmiotowy sporządzony przez skazanego wniosek skierowany do Prokuratury stanowi jednak wniosek o wznowienie postępowania i - mimo tylko takiej treści (k. 785) - nie podlega regulacji przewidzianej w art. 545 § 3 k.p.k., która nie wymaga wzywania do usunięcia jego braków formalnych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.