

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **D.G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 października 2017 r.,

zażalenia skazanego na postanowienie z dnia 11 lipca 2017 r., sygn.VI Ka (...), w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 31 maja 2017 r., sygn. VI Ka (...), jako złożonego po terminie,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w W. odmówił skazanemu D.B.G. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 31 maja 2017 r., sygn. VI Ka (...), jako złożonego po terminie.

Z orzeczeniem tym nie zgodził się skazany i wniósł zażalenie, w którym jednak nie podał okoliczności, które jego zdaniem, uzasadniałyby zasadność przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia, za to przedstawił okoliczności na uzasadnienie prośby o zamianę kary pozbawienia wolności na elektroniczny dozór.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami przywrócenie zawitego terminu do dokonania czynności procesowej możliwe jest tylko wtedy, gdy jego niedotrzymanie

nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych (art. 126 § 1 k.p.k.). Niedotrzymanie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, w rozpoznawanej sprawie, nie nastąpiło z przyczyny niezależnej od skazanego.

Z akt sprawy wynika, że na adres zamieszkania skazanego przesłano odpis wyroku Sądu odwoławczego wraz z pouczeniem o terminie i sposobie złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Odbiorcą tej korespondencji w dniu 8 czerwca 2017 r. był dorosły domownik, B.R. (k. 157). Okoliczności tej skazany nie kwestionuje. We wniosku o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia podnosi za to, że powodem niedotrzymania terminu był jego ślub. Fakt zawarcia związku małżeńskiego nie stanowi jednak przyczyny uzasadniającej niedotrzymania terminu zawitego do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Tym bardziej, że skazany znał termin rozprawy odwoławczej i wydanie w tym dniu wyroku nie powinno być dla niego zaskoczeniem (potwierdzenie odbioru zawiadomienia o terminie rozprawy odwoławczej z dnia 31.05.2017 r. – k.150). Trudno jest zatem przyjąć, że niedotrzymanie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem nastąpiło z przyczyny od skazanego D.G. „niezależnej”, jak wymaga tego art. 126 § 1 k.p.k.

W zaistniałej sytuacji słusznie Sąd Okręgowy w W. nie uwzględnił wniosku o przywrócenie terminu o złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie skazanemu odpisu wyroku Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

as