

Sygn. akt II KZ 25/22

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Małarski

w sprawie **B. P.**

skazanej z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,

w dniu 23 sierpnia 2022 r., zażalenia skazanej

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 15 czerwca 2022 r., sygn. akt II AKo [...], o odmowie przyjęcia wniosku o

wznowienie postępowania zakończzonego w sprawie o sygn. akt II K [...] Sądu

Rejonowego w R.,

p o s t a n o w i ł:

**stwierdzić swoją niewłaściwość i przekazać sprawę do
ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].**

UZASADNIENIE

Przewodniczący Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...], zarządzeniem z 15 czerwca 2022 r., odmówił przyjęcia wniosku B. P. o wznowienie postępowania w sprawie II K [...] Sądu Rejonowego w R., ponieważ w określonym terminie 7 dni nie uzupełniła braku formalnego wniosku przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego.

Zażalenie na to zarządzenie złożyła skazana.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie mogło zostać merytorycznie rozpoznane przez Sąd Najwyższy, albowiem nie jest on właściwy do dokonania tej czynności, a kwestia właściwości

musiała być badana z urzędu. Zagadnienie prawne w tej materii rozważał Sąd Najwyższy w postanowieniu z 27 kwietnia 2022 r. (II KZ 15/22), którym stwierdził swoją niewłaściwość do rozpoznania zażalenia B. P. na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z 4 marca 2022 r. (II AKo [...]) o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania i przekazał sprawę do rozpoznania temu Sądowi Apelacyjnego. Argumentację, która legła u podstaw zaskarżonego postanowienia, Sąd Najwyższy podziela *in concreto*, nie dostrzegając potrzeby jej uzupełniania ani powtarzania.

W tym stanie rzeczy – przypominając jedynie, że zażalenie na zarządzenie prezesa sądu okręgowego (przewodniczącego wydziału, upoważnionego sędziego) rozpoznaje sąd apelacyjny jako w tym układzie odwoławczy (art. 466 § 2 k.p.k. w zw. z art. 26 k.p.k.) w składzie jednego sędziego (art. 30 § 2 k.p.k.) – orzeczono jak w części dyspozytywnej (art. 35 § 1 k.p.k.).

[as]