

Sygn. akt II KZ 25/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **R.Ś.**
w sprawie o wydanie wyroku łącznego,
z urzędu,
w przedmiocie właściwości,
na podstawie art. 35 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

stwierdzić swoją niewłaściwość i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Ł. .

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 20 czerwca 2018 r. stwierdzono, że złożone przez skazanego w dniu 12 czerwca 2018 r. pismo stanowi zażalenie na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego z dnia 7 czerwca 2018 r. o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 24 kwietnia 2018 r., sygn. akt II AKa [...] /18 i jako takie przedstawiono do rozpoznania Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Decyzja o potraktowaniu pisma skazanego jako zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wymienionego wyżej wyroku nie jest zasadna.

To, że pismo R.Ś. zostało skierowane przez niego do Sądu Najwyższego i złożone w terminie do wniesienia zażalenia, nie jest wystarczające do uznania, że stanowi ono środek zaskarżenia.

Treść pisma skazanego nie pozostawia jakichkolwiek wątpliwości, że stanowi ono wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia.

Autor pisma nie formułuje przecież żadnych zarzutów co do trafności wydanego zarządzenia, lecz zwracając się wprost o przywrócenie terminu, podnosi wyłącznie argumenty podlegające ocenie w kontekście przesłanek z art. 126 § 1 k.p.k.

Wobec tego, że w kwestii przywrócenia terminu orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności (art. 126 § 2 k.p.k.), Sąd Najwyższy postanowił o przekazaniu tej sprawy Sądowi Apelacyjnemu w Ł., jako właściwemu.

ał