

Sygn. akt II KZ 25/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **D.G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 sierpnia 2017 r.,

zażalenia skazanego D.G. na zarządzenie z dnia 14 czerwca 2017 r.,

sygn. IV Ka (...), Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu

Okręgowego w P., w przedmocie odmowy doręczenia odpisu wyroku z

uzasadnieniem

**p o s t a n o w i ł**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 14 czerwca 2017 r., sygn. IV Ka (...), Przewodniczący IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. odmówił skazanemu D.G. uwzględnienia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, jako wniesionego po terminie. We wniesionym zażaleniu skazany podniósł, że z powodu leczenia depresji nie zawsze jest w odpowiednim stanie psychicznym, ale starał się uczynić zadość terminowi. Sprawa jest dla niego bardzo ważna, bowiem na skutek apelacji prokuratora, Sąd II instancji zmienił wyrok na jego niekorzyść. Na zakończenie wniósł o przesłanie mu odpisu wyroku z uzasadnieniem oraz „przywrócenie terminu na złożenie kasacji”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Z analizy akt sprawy wynika, iż skazany D.G. na rozprawę apelacyjną w dniu 14 marca 2017 r. nie stawił się, będąc o niej prawidłowo powiadomionym (protokół rozprawy k.223/tom II, potwierdzenie odbioru zawiadomienia k. 219/tom II). Tego dnia Sąd Okręgowy w P. rozpoznał apelację wniesioną przez prokuratora i wydał wyrok ogłaszając go publicznie (k.224/tom II). Skazany, pismem nadanym w Urzędzie Pocztowym w dniu 20 marca 2017 r., zwrócił się „z prośbą o przesłanie wyroku IV Ka 105/17 z dnia 14 marca 2017 r.” (k.229-230/tom II). Jednozdaniowe pismo nie zawiera żądania sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wydanego wyroku.

Na podstawie obowiązujących przepisów, jeżeli sąd zmienił zaskarżony wyrok, uzasadnienie, co do zasady, sporządza się na wniosek strony (art. 457 § 2 k.p.k.).

W realiach rozpoznawanej sprawy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku sądu odwoławczego z uzasadnieniem biegł dla skazanego D.G. od dnia ogłoszenia wyroku, a zatem od dnia 14 marca 2017 r. Skoro zaś skazany dopiero w dniu 12 kwietnia 2017 r. (data nadania pisma w Urzędzie Pocztowym – k. 263-264/tom II) złożył pisemny wniosek o doręczenie mu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, to należało przyjąć, że przedmiotowy wniosek został złożony po upływie 7-dniowego zawitego terminu, liczonego od dnia ogłoszenia wyroku (art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k.; zauważyć należy, że oskarżony o treści art. 422 k.p.k. został pouczone już w fazie doręczenia mu odpisu aktu oskarżenia).

W zaistniałej sytuacji słusznie Przewodniczący IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. odmówił doręczenia skazanemu odpisu wyroku z uzasadnieniem ze względu na złożenie wniosku po terminie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie, ponieważ podnoszone w zażaleniu przez skarżącego kwestie nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia dochowania terminu zawitego, uchybienie któremu uniemożliwiło uwzględnienie wniosku skazanego.