

Sygn. akt II KZ 24/21

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **M. B.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,

w dniu 9 czerwca 2021 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału

Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 3 marca 2021 r., sygn. akt V Ka (...),

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego,

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Ł. wyrokiem z dnia 16 listopada 2020 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 11 marca 2019 r., sygn. akt II K (...), na mocy którego M. B. został skazany za przestępstwo określone w art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

Skazany, w dniu 25 stycznia 2021 r., za pośrednictwem administracji zakładu karnego, złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego (k. 521-522). Przewodniczący V Wydziału Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ł. zarządzeniem z dnia 3 marca 2021 r., sygn. akt V Ka (...), odmówił przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego jako złożonego po terminie.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył M. B., wskazując wolę zaskarżenia kasacją wyroku Sądu drugiej instancji i wnosząc o doręczenie mu uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 16 listopada 2020 r., sygn. akt V Ka (...).

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy zauważyć, że jego autor nie podniósł jakichkolwiek zarzutów pod adresem zaskarżanego zarządzenia. Analiza realiów procesowych sprawy nie wskazuje, aby odmowa przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie skazanemu uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego dotknięta była obrazą przepisów prawa. Skazany został prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy odwoławczej, zaplanowanej na dzień 16 listopada 2020 r., z pouczeniem o możliwości złożenia wniosku o doprowadzenie na rozprawę apelacyjną oraz o tym, że jego niestawiennictwo nie tamuje rozpoznania sprawy (k 475-477). Nie wniósł o doprowadzenie na tę rozprawę, będąc reprezentowany przez swego obrońcę (k. 485).

Powyższe okoliczności wskazują, że dla skazanego 7-dniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego zaczął biec od dnia jego ogłoszenia, zgodnie z ogólną regułą, wyrażoną w art. 422 § 1 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. Złożenie takiego wniosku w dniu 25 stycznia 2021 r. stanowiło zatem oczywiste przekroczenie wspomnianego terminu, skutkując koniecznością wydania zarządzenia o odmowie jego przyjęcia. Jedynie bowiem w sytuacji, gdy oskarżony jest pozbawiony wolności i nie ma obrońcy oraz pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin do złożenia przedmiotowego wniosku biegnie od daty doręczenia mu wyroku (art. 422 § 2a k.p.k.), a taka sytuacja nie zaistniała w przedmiotowej sprawie.

Z tych względów, nie stwierdzając okoliczności, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

