

POSTANOWIENIE

Dnia 6 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **P.K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2025r.

zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2025r., II Ldz. 73/25, o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 8 maja 2023r. w sprawie II Kp 7/23, utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 9 stycznia 2023r. w sprawie II Kp 7/23.

na podstawie art. 437§1 k.p.k. oraz art. 544§1 k.p.k.

postanowił:

uchylić zaskarżone zarządzenie, a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa – Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

Przed Sądem Rejonowym w Legionowie toczyło się postępowanie zażaleniowe w związku z zatrzymaniem P.K. w dniu 24 grudnia 2022r., które to zatrzymanie skarżący uznał za nielegalne. Postępowanie to zakończyło się postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 8 maja 2023r. w sprawie

II Kp 7/23 utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 9 stycznia 2023r.

P.K. w dniu 12 grudnia 2024r. złożył wniosek, który potraktowany został jako wniosek o wznowienie wyżej wskazanego postępowania.

Przewodnicząca Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie zarządzeniem z dnia 11 kwietnia 2025r. o odmówiła przyjęcia tego wniosku.

Wnioskodawca zaskarżył to zarządzenie jako wydane m.in. z „rażącym naruszeniem prawa” „nieprawidłową, manipulacyjną interpretacją art. 540 k.p.k.” i jako dotknięte szeregiem uchybień formalnych.

Zażalenie jest częściowo zasadne, dotyczy to tej części skargi, w której podniesiony został zarzut dotyczący braku właściwości Sądu Apelacyjnego do rozpoznania tego wniosku o wznowienie postępowania.

Skoro bowiem pismo P. K. zostało uznane za wniosek o wznowienie postępowania, zastosowanie w tej przestrzeni mają przepisy o wznowieniu postępowania, a w szczególności art. 544§1 k.p.k. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu: „*w kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd okręgowy, zaś w kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu okręgowego - sąd apelacyjny*”.

Postępowanie dotyczące legalności zatrzymania toczyło się przed Sądem Rejonowym w Legionowie i przed tym Sądem zakończyło się. Właściwy zatem do rozpoznania wniosku o wznowienie tego postępowania jest Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie, nie zaś Sąd Apelacyjny w Warszawie.

W tej części zatem zażalenie jest zasadne. Zaskarżone zarządzenie należało uchylić, a wniosek przekazać do rozpoznania sądowi właściwemu, którym jest Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[WB]

[a.ł]

