

Sygn. akt II KZ 22/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **T.J.**

skazanego za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k.

w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 17 października 2019 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego sędziego

Sądu Okręgowego w K. z dnia 17 czerwca 2018 r.,

sygn. akt III Ka (...),

o odmowie przyjęcia kasacji,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 listopada 2018 r., sygn. akt III Ka (...), Sąd Okręgowy w K., jako odwoławczy, utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 17 maja 2018 r., sygn. akt II K (...) - skazujący T.J. za występki z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz karę grzywny w wysokości 70 stawek dziennych po 10 zł każda.

Obrońca z urzędu (ustanowiony w postępowaniu odwoławczym k- 245) złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. W dniu 16 stycznia 2019r. zarządzono przesłanie odpisu wyroku z uzasadnieniem (k- 285).

W piśmie z dnia 23 stycznia 2019r. skazany wniósł o ustanowienie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia kasacji.

Zarządzeniem z dnia 14.02.2019r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji (k- 303).

W dniu 25 marca 2019r. obrońca wyznaczony z urzędu nadesłał informację, w trybie art. 84 § 3 k.p.k., o braku podstaw do wniesienia kasacji (k-304-310).

Zarządzeniem z dnia 28 marca 2019r. wezwano skazanego do usunięcia w terminie 30 dni braków formalnych przez sporządzenie kasacji i podpisanie jej przez obrońcę z wyboru (k- 311). Odpis tego zarządzenia skazany odebrał w dniu 8 maja 2019r (k- 313).

Zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2019r. – wobec nieuzupełnienia ww. braku formalnego – odmówiono przyjęcia kasacji. Zarządzenie skazany odebrał w dniu 18.06.2019r. (k- 316), a w dniu 25 czerwca 2019r. złożył zażalenie na to zarządzenie argumentując, że został niesłusznie skazany w niniejszej sprawie i prosi o jej „wnikliwe rozpatrzenie”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 526 § 2 k.p.k. istnieje tzw. przymus adwokacki dla sporządzenia i podpisania kasacji przez stronę. W myśl powyższego przepisu, jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka, powinna być sporządzona i podpisana przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem albo radcą prawnym.

Wyznaczony – w uwzględnieniu wniosku skazanego - z urzędu obrońca sporządził zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k. opinię o braku podstaw do wniesienia kasacji.

Skazany – pomimo skutecznego wezwania do złożenia kasacji sporządzonej i podpisanej przez profesjonalnego obrońcę - w wyznaczonym (pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji) terminie nie nadesłał skargi kasacyjnej. W tej sytuacji - w myśl art. 530 § 2 k.p.k. - zaistniała konieczność wydania zaskarżonego zarządzenia a argumenty podnoszone przez żalącego nie mają żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

as